

UASB

Cláusula de cesión de derecho de publicación de tesis/monografía

Yo... Vivien Patricia Michel Llanos C.I. 4874961 L.P.
autor/a de la tesis titulada

" Cobertura de los servicios del programa Barrios de
Verdad en la mejora de la calidad de vida de los
beneficiarios del distrito No. 17 del municipio de la ciudad de La Paz "

Periodo 2000-2016

mediante el presente documento dejo constancia de que la obra es de mi exclusiva
autoría y producción, que la he elaborado para cumplir con uno de los requisitos previos
para la obtención del título de

Maestría en "Gerencia de proyectos para el Desarrollo"
Gestión 2013-2014

En la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede académica La Paz.

1. Cedo a la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Académica La Paz, los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación a partir de la fecha de defensa de grado, pudiendo, por lo tanto, la Universidad utilizar y usar esta obra por cualquier medio conocido o por conocer, siempre y cuando no se lo haga para obtener beneficio económico. Esta autorización incluye la reproducción total o parcial en formato virtual, electrónico, digital u óptico, como usos en red local y en internet.
2. Declaro que en caso de presentarse cualquier reclamo de parte de terceros respecto de los derechos de autor/a de la obra antes referida, yo asumiré toda responsabilidad frente a terceros y a la Universidad.
3. En esta fecha entrego a la Secretaría Adjunta a la Secretaria General sede Académica La Paz, los tres ejemplares respectivos y sus anexos en formato impreso y digital o electrónico.

Fecha. 15 de marzo de 2018

Firma: Michel Michel

UNIVERSIDAD ANDINA SIMÓN BOLÍVAR

SEDE ACADÉMICA LA PAZ



ÁREA DE ECONOMÍA Y EMPRESA

PROGRAMA DE MAESTRÍA EN

“GERENCIA DE PROYECTOS PARA EL DESARROLLO”

2013 – 2014

Tesis:

“Cobertura de los servicios del programa Barrios de Verdad en la mejora de la calidad de vida de los beneficiarios del distrito No. 17 del municipio de la ciudad de La Paz”.

Periodo 2000-2016

ALUMNO: ING. VIVIEN PATRICIA MICHEL LLANOS

TUTOR : Ph.D. ALBERTO BONADONA COSSIO

La Paz - Bolivia

2017

AGRADECIMIENTOS

Primero agradecer a Dios y la Virgen, por todas sus bendiciones, la posibilidad de haber cursado esta maestría es un nuevo logro en mi vida y de su mano y protección sé que esto fue posible.

Agradecer a mi familia en especial a mi mamá Prof. Miriam Llanos de Michel y mi papá Ing. Gustavo Michel García, quienes con su ejemplo y apoyo han sabido inculcarme los valores, la responsabilidad y el cariño, ante todos los retos que se me presentan. Gracias de corazón a mis hermanos con quienes comparto muchas alegrías y de quienes aprendo muchas cosas: Miriam, Gloria, Gustavo Marcelo y Jorge los quiero mucho al igual que a mis sobrinos Stephan, Haadara e Isabelita. Gracias a mis cuñadas y cuñados: Nancy, Yessenia, Johan y Álvaro por su apoyo. A mis abuelitos Zelma y Jorge a quienes siempre recuerdo y llevo en mi corazón por sus hermosas lecciones de vida.

Agradecer a la Universidad Andina Simón Bolívar por la buena organización y por su importante labor en la actualización y mejora continua de los profesionales que pasan por sus aulas. A mi tutor PhD. Alberto Bonadona Cossio por ser una guía importante primero como docente en la maestría y como tutor para el presente trabajo. A la Lic. Cecilia Rojas y al Lic. Grover Illanes por su orientación y buena labor que desempeñan en la Universidad. A cada uno de mis docentes de la maestría por todos sus conocimientos impartidos.

Agradecer al personal del GAML P: Lic. Eliana Valle, Lic. Luis Guzmán. Arq. Alberto Guarachi.

Gracias a mis amigas de la maestría: Valia, Isabel, Sharim y Jeimy, con quienes compartí lindos momentos y con quienes espero seguir cultivando esta hermosa amistad.

Finalmente quisiera dedicar este trabajo a esa personita especial que llevo a mi vida para darme un impulso mas en este camino, mi hijita Ivanna Valentina quien me enseña lo más grande y puro del verdadero amor, quien es mi compañera de vida y mi razón para luchar cada día. Te amo hijita.

RESUMEN

El objetivo general de esta investigación es poder evaluar el efecto del programa Barrios de Verdad en la mejora de la calidad de vida de los beneficiarios de los barrios: Jokoni, Alto Kupini, Alto San Isidro y Kupini II ubicados en el Macro distrito No. 4 - San Antonio, distrito No. 17 del Municipio de la ciudad de La Paz.

En la mayoría de los proyectos de desarrollo se habla de mejorar la calidad de vida de los habitantes de un país, de una región o incluso de un barrio, es así que muchos autores han intentado definirla y medirla y han propuesto diferentes metodologías para hacerlo. Si bien la calidad de vida es un concepto que depende de factores tanto objetivos como subjetivos y también de la percepción que las personas tienen respecto a esta, en este trabajo se utiliza una metodología de la medición en base a diferentes factores que inciden directa o indirectamente en la mejora de la misma. Para lo cual se tomo en cuenta principalmente los servicios proporcionados por el programa Barrios de Verdad.

Durante el desarrollo del presente trabajo se comprobó que sí existen estudios realizados sobre la medición de la calidad de vida en general y sobre grupos sectoriales en particular, es así que para abordar el objeto de estudio se han considerado estos trabajos y a través de la metodología empleada se busca realizar una comparación entre la situación anterior y la situación actual de la implementación del programa Barrios de Verdad. Esto también nos permite conocer más sobre el funcionamiento del programa y cómo y en cuanto ha mejorado la calidad de vida de los beneficiarios. Se pretende además establecer los logros del programa y el porqué este es uno de los principales éxitos del Gobierno Autónomo Municipal de La Paz, asimismo también se busca identificar posibles falencias en cuanto al mismo para poder proponer mejoras y/o ajustes que se puedan realizar.

El diseño metodológico creado para abordar los objetivos se ha basado en un análisis de documentos y en una encuesta elaborada para este trabajo. El análisis de los resultados obtenidos y su posterior interpretación, nos han permitido alcanzar los objetivos.

Palabras clave: Calidad de vida. Programa Barrios de Verdad.

CONTENIDO

INTRODUCCION.	1
CAPITULO I. MARCO GENERAL.	5
1.1. ANTECEDENTES.	5
1.1.1. Descripción del objeto de estudio	5
1.1.1.1. Ubicación.	6
1.1.1.2. Población.	6
1.1.2. Descripción del programa Barrios de Verdad.	8
1.1.2.1. Avance del proyecto.	8
1.1.2.2. Características del programa.	10
1.2. JUSTIFICACION.	16
1.3. FORMULACION DEL PROBLEMA.	16
1.3.1. Objeto de estudio.	17
1.4. OBJETIVOS.	17
1.4.1. Objetivo General.	17
1.4.2. Objetivos específicos	17
1.5. ASPECTOS METODOLOGICOS.	18
1.5.1. Unidades de análisis.	20
1.5.2. Determinación de variables e instrumentos.	20
1.6. ALCANCES.	23
1.6.1. Alcance Sectorial.	23
1.6.2. Alcance Institucional.	23
CAPITULO II. MARCO TEORICO.	24
2.1. ASPECTOS CONCEPTUALES.	24
2.1.1. Evolución del concepto de calidad de vida y su influencia.	24
2.1.2. Definición de calidad de vida.	26
2.1.3. Calidad de vida y libertad.	29
2.1.4. Medición de la calidad de vida.	30
2.1.4.1. Índice de Desarrollo Humano.	33
2.1.4.2. El mapa de pobreza.	35

2.1.4.3. Índice de calidad de vida.	36
2.1.4.4. Teorías de Diener.	37
2.1.4.5. Teoría de la comparación social.	38
2.1.4.6. Teoría de la actividad.	39
2.1.4.7. Teoría de Rojas.....	39
2.2. ASPECTOS INSTITUCIONALES.....	40
2.2.1. Enfoque de la CEPAL de la calidad de vida.	40
2.2.2. Enfoque del BID respecto a la calidad de vida.	42
2.2.3. Enfoque del Banco Mundial respecto a la calidad de vida.	44
2.2.4. Enfoque del Gobierno Autónomo Municipal de la Paz respecto a la calidad de vida.	45
CAPITULO III. MARCO PRÁCTICO.	46
3.1. METODOLOGÍA UTILIZADA PARA LA MEDICIÓN DE LA CALIDAD DE VIDA.---	46
3.2. FACTORES, VARIABLES, SUB-VARIABLES Y SISTEMA DE PONDERACIONES.	50
3.3. CALCULO DE LA MUESTRA PARA LA ELABORACIÓN DE ENCUESTAS.	53
3.4. DESCRIPCIÓN Y DATOS ESTADÍSTICOS DE LOS BARRIOS DE VERDAD DEL DISTRITO 17.	56
3.4.1. Kupini II	56
3.4.2. Jokoni	58
3.4.3. Alto Kupini.	60
3.4.4. Alto San Isidro.	61
3.5. DESCRIPCIÓN DE DATOS ESTADÍSTICOS Y RESULTADOS DE LA ENCUESTA REALIZADA.	63
3.5.1. Análisis del factor 1. Estado de bienestar físico y/o mental. En el cual se consideran las variables: salud, educación y ocupación.	63
3.5.1.1. Variable 1. Salud	63
3.5.1.2. Variable 2. Educación.	66
3.5.1.3. Variable 3. Ocupación.	68
3.5.1.4. Índice de calidad del factor 1. Estado de bienestar físico y/o mental. --	69
3.5.2. Análisis del factor 2. Condiciones de habitabilidad necesarias. En el cual se consideran las variables vivienda y servicios básicos.	70

3.5.2.1. Variable 4. Vivienda.-----	70
3.5.2.2. Variable 5. Servicios básicos.-----	76
3.5.3. Análisis del factor 3. Equipamiento comunitario, que considera los servicios públicos y la infraestructura educacional.-----	84
3.5.3.1. Variable 6. Equipamiento de servicio público.-----	85
3.5.3.2. De Infraestructura educacional.-----	90
3.5.3.3. Índice de calidad del factor 3. Equipamiento comunitario.-----	90
3.5.4. Análisis del factor 4. Espacios para recreación y esparcimiento. Donde se consideran las variables: espacios abiertos, espacios cerrados y/o culturales y su uso.-----	91
3.5.4.1. Variable 8. Espacios abiertos.-----	91
3.5.4.2. Variable 9. Espacios cerrados y/o culturales.-----	94
3.5.4.3. Índice de calidad del factor 4. Espacios para recreación y esparcimiento.-----	98
3.5.5. Análisis del factor 5. Tejido social en el cual se analiza la interrelación entre vecinos.-----	98
3.5.5.1. Variable 10. Interrelación entre vecinos.-----	99
3.5.5.2. Índice de calidad del factor 5. Tejido social.-----	108
3.5.6. Análisis del factor 6. Mantenimiento y conservación del barrio. En este factor se analiza la responsabilidad del mismo así como la frecuencia.-----	108
3.5.6.1. Variable 11: Estado y conservación del barrio.-----	110
3.5.6.2. Índice de calidad del factor 6. Mantenimiento y conservación del barrio.-----	112
3.5.7. Índice de calidad de vida.-----	113
CAPITULO IV. MARCO PROPOSITIVO.-----	116
CAPITULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.-----	119
5.1. CONCLUSIONES.-----	119
5.2. RECOMENDACIONES-----	121
BIBLIOGRAFIA-----	122
ANEXOS-----	125

INDICE DE FIGURAS

FIGURA 1. LÍMITES Y SITUACIÓN GEOGRÁFICA DEL MUNICIPIO DE LA PAZ.	6
FIGURA 2. ESTADO DE AVANCE DEL PROGRAMA BARRIOS DE VERDAD EN EL AÑO 2011.....	9
FIGURA 3. CONCEPTUALIZACIONES DE CALIDAD DE VIDA.	25
FIGURA 4. FACTORES DE LA CALIDAD DE VIDA.....	41
FIGURA 5. GÉNERO DE LOS ENCUESTADOS.....	56
FIGURA 6. DISTRIBUCIÓN DE EDADES DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS.....	56
FIGURA 7. PIRÁMIDE DE EDADES DE KUPINI II	57
FIGURA 8. OCUPACIONES EN EL BARRIO.....	57
FIGURA 9. INGRESOS Y GASTOS DE LA FAMILIA EN KUPINI II	58
FIGURA 10. PIRÁMIDE DE EDADES. JOKONI	59
FIGURA 11. DÓNDE ACUDEN LOS BENEFICIARIOS CUANDO TIENEN PROBLEMAS DE SALUD.	64
FIGURA 12. NIVEL DE ESCOLARIDAD	67
FIGURA 13. GRADO DE INSTRUCCIÓN DE LA POBLACIÓN DE JOKONI.	67
FIGURA 14. PRINCIPALES OCUPACIONES DE LOS HABITANTES DE JOKONI.	69
FIGURA 15. SITUACIÓN DE DOCUMENTOS DE PROPIEDAD EN KUPINI II.....	73
FIGURA 16. SITUACIÓN DE DOCUMENTOS DE DERECHO PROPIETARIO.	73
FIGURA 17. BENEFICIARIOS QUE CUENTAN CON DERECHO PROPIETARIO.	74
FIGURA 18. MOTIVOS POR LOS CUALES AUN NO SE CUENTA CON DERECHO PROPIETARIO.	74
FIGURA 19. PORCENTAJE DE BENEFICIARIOS CUYO IMPUESTO INCREMENTO EN LOS ÚLTIMOS AÑOS.	75
FIGURA 20. PORCENTAJE DE INCREMENTO DE IMPUESTOS.	75
FIGURA 21. SITUACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE EN LA VIVIENDA	78
FIGURA 22. PORCENTAJE DE BENEFICIARIOS QUE CUENTA CON INSTALACIÓN DE GAS NATURAL	82
FIGURA 23. OBRAS QUE SE REALIZARON EN SU BARRIO CON EL PROGRAMA BARRIOS DE VERDAD.....	85
FIGURA 24. PORCENTAJE DE BENEFICIARIOS QUE UTILIZAN LA CANCHA DEPORTIVA.	93
FIGURA 25. FRECUENCIA DE USO DE LA CANCHA DEPORTIVA.	93
FIGURA 26. DISPONIBILIDAD DE LA CASA COMUNAL.	96
FIGURA 27. ACTIVIDADES REALIZADAS EN LA CASA COMUNAL.....	96
FIGURA 28. FRECUENCIA DE USO DE LA CASA COMUNAL.	97
FIGURA 29. PORCENTAJE DE BENEFICIARIOS A LOS QUE SE LES CONSULTO SUS NECESIDADES A SER INCLUIDAS EN EL PROGRAMA.	102
FIGURA 30. TIEMPO DE CONCLUSIÓN DEL BARRIO.....	103
FIGURA 31. CONOCIMIENTO DE VECINOS.....	103
FIGURA 32. FRECUENCIA DE LAS REUNIONES CON LA JUNTA DE VECINOS.	105
FIGURA 33. PARTICIPACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS EN TALLERES O CAPACITACIONES ORGANIZADOS POR LA ALCALDÍA Y/O JUNTA DE VECINOS	106
FIGURA 34. TEMAS DE LAS CAPACITACIONES.	107
FIGURA 35. ENCARGADO (S) DEL MANTENIMIENTO DEL BARRIO.....	110
FIGURA 36. COMPROMISO CON LA RESPONSABILIDAD DEL MANTENIMIENTO DEL BARRIO.....	111
FIGURA 37. PERCEPCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS SOBRE QUE ES LA CALIDAD DE VIDA.	113
FIGURA 38. PERCEPCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS RESPECTO A SI EL PROGRAMA BARRIOS DE VERDAD MEJORÓ SU CALIDAD DE VIDA.....	114

FIGURA 39. CALIFICACION DE LA MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA POR PARTE DE LOS BENEFICIARIOS. 1 ES LO MÍNIMO Y 5 LO MÁXIMO	114
---	-----

INDICE DE TABLAS

TABLA 1. MUNICIPIO DE LA PAZ, PROYECCIONES DE POBLACIÓN SEGÚN MACRO-DISTRITO Y DISTRITO 1992, 2001 Y 2011 (PROY) (EN NÚMERO DE HABITANTES)	7
TABLA 2 MUNICIPIO DE LA PAZ: DENSIDAD POBLACIONAL SEGÚN MACRO-DISTRITO Y DISTRITO, 1992, 2001 Y 2011 (PROY) (EN NÚMERO DE PERSONAS).....	7
TABLA 3. PRINCIPALES ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE LOS HABITANTES DEL MACRO-DISTRITO SAN ANTONIO.....	8
TABLA 4. RESUMEN DEL PROGRAMA BARRIOS DE VERDAD HASTA EL AÑO 2016.....	8
TABLA 5. GOBIERNO AUTÓNOMO MUNICIPAL DE LA PAZ: BARRIOS DE VERDAD SEGÚN MACRO-DISTRITO Y ESTADO DE AVANCE, 2006-2011 (P) (EN NÚMERO DE BARRIOS).....	9
TABLA 6. ETAPAS PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO.	10
TABLA 7. DESCRIPCIÓN DE COMPONENTES DEL PROGRAMA	13
TABLA 8. ACTIVIDADES REALIZADAS CON EL PROGRAMA BARRIOS DE VERDAD.....	14
TABLA 9. LÍNEAS DE ACCIÓN DEL DESARROLLO COMUNITARIO.	14
TABLA 10. INVERSIÓN Y BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA BARRIOS DE VERDAD 2005 -2011 EN EL DISTRITO 17. MACRO DISTRITO SAN ANTONIO. (EN NÚMERO DE PERSONAS Y BOLIVIANOS)	16
TABLA 11. FACTORES, VARIABLES E INDICADORES A ANALIZAR EN LA TESIS.....	21
TABLA 12. ESTRATOS PARA CLASIFICAR LA CALIDAD DE VIDA.....	49
TABLA 13. SISTEMA DE PONDERACIONES.	51
TABLA 14. POBLACIÓN DE LOS BARRIOS DE VERDAD DEL DISTRITO 17.	54
TABLA 15. DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN DEL PROGRAMA EN KUPINI II	58
TABLA 16. DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN DEL PROGRAMA EN JOKONI	60
TABLA 17. DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN DEL PROGRAMA EN ALTO KUPINI	61
TABLA 18. RESUMEN DE DATOS ESTADÍSTICOS POR BARRIO DE VERDAD DEL DISTRITO 17.....	62
TABLA 19. GOBIERNO AUTÓNOMO MUNICIPAL DE LA PAZ: NUEVOS CENTROS DE SALUD Y HOSPITALES CONSTRUIDOS, 2001 -2011 (P) EN EL DISTRITO 17.....	63
TABLA 20. GOBIERNO AUTÓNOMO MUNICIPAL DE LA PAZ: REGULARIZACIÓN DERECHO PROPIETARIO ENTREGADAS (1) POR EL PROGRAMA BARRIOS DE VERDAD EN EL DISTRITO 17. 2006-2011 (P)	72
TABLA 21. MUNICIPIO DE LA PAZ: POBLACIÓN POR NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS SEGÚN MACRO-DISTRITO Y DISTRITO. (EN PORCENTAJE)	76
TABLA 22. MUNICIPIO DE LA PAZ: DISTRIBUCIÓN DE AGUA DENTRO DE LA VIVIENDA POR GESTIÓN DEL DISTRITO 17. 1992, 2001, 2008, 2009 Y 2011 (P) (EN PORCENTAJE)	77
TABLA 23. MUNICIPIO DE LA PAZ: PROCEDENCIA DEL AGUA UTILIZADA PARA BEBER Y COCINAR POR GESTIÓN EN EL DISTRITO 17, 1992, 2001, 2008, 2009 Y 2011 (P) (EN PORCENTAJE).....	77
TABLA 24. MUNICIPIO DE LA PAZ: DESAGÜE DEL BAÑO EN LA VIVIENDA POR GESTIÓN DEL DISTRITO 17, 1992, 2001, 2008, 2009 Y 2011 (P) (EN PORCENTAJE)	79
TABLA 25. MUNICIPIO DE LA PAZ: DISPONIBILIDAD DE BAÑO EN LA VIVIENDA DEL DISTRITO 17, POR GESTIÓN, 1992, 2001, 2008, 2009 Y 2011 (P) (EN PORCENTAJE).....	79

TABLA 26. MUNICIPIO DE LA PAZ: DISPONIBILIDAD DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN LA VIVIENDA DEL DISTRITO 17, 1992, 2001, 2008, 2009 Y 2011 (P) (EN PORCENTAJE).....	81
TABLA 27. MUNICIPIO DE LA PAZ: COMBUSTIBLE MÁS UTILIZADO PARA COCINAR POR GESTIÓN DEL DISTRITO 17. 1992, 2001, 2008, 2009 Y 2011 (P) (EN PORCENTAJE).....	82
TABLA 28. GOBIERNO AUTÓNOMO MUNICIPAL DE LA PAZ: INFRAESTRUCTURA DE BARRIOS DE VERDAD ENTREGADA EN EL DISTRITO 17 HASTA EL AÑO 2011.	84
TABLA 29. GOBIERNO AUTÓNOMO MUNICIPAL DE LA PAZ: CASAS COMUNALES CONSTRUIDAS POR EL PROGRAMA BARRIOS DE VERDAD SEGÚN NÚMERO DE PLANTAS HASTA EL AÑO 2011 EN EL DISTRITO 17	94

INDICE DE CUADROS

CUADRO 1. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA VARIABLE SALUD.	66
CUADRO 2. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA VARIABLE EDUCACIÓN.....	68
CUADRO 3. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA VARIABLE OCUPACIÓN.....	69
CUADRO 4. ÍNDICE DE CALIDAD DEL FACTOR 1. ESTADO DE BIENESTAR FÍSICO Y/O MENTAL.	70
CUADRO 5. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE VIVIENDA.	71
CUADRO 6. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE DERECHO PROPIETARIO.....	75
CUADRO 7. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE IMPUESTOS.	75
CUADRO 8. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA VARIABLE VIVIENDA.	76
CUADRO 9. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE RED DE AGUA POTABLE EN LA VIVIENDA.....	79
CUADRO 10. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE ALCANTARILLADO.	80
CUADRO 11. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE ENERGÍA ELÉCTRICA.....	81
CUADRO 12. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE COMBUSTIBLE USADO PARA COCINAR.....	83
CUADRO 13. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA VARIABLE SERVICIOS BÁSICOS.	83
CUADRO 14. ÍNDICE DE CALIDAD DEL FACTOR 2. CONDICIONES DE HABITABILIDAD NECESARIAS.....	84
CUADRO 15. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE DRENAJE FLUVIAL.....	85
CUADRO 16. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE. RED VIAL PAVIMENTADA (CALLES O AVENIDAS)	87
CUADRO 17. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE. CONSTRUCCIÓN DE GRADAS.....	88
CUADRO 18. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE. OBRAS DE ESTABILIZACIÓN.....	88
CUADRO 19. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE. INSTALACIÓN DE BASUREROS.	88
CUADRO 20. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE. ALUMBRADO PÚBLICO.	89
CUADRO 21. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE. PARADA DE TRANSPORTE PÚBLICO.	89
CUADRO 22. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA VARIABLE. EQUIPAMIENTO DE SERVICIO PÚBLICO.....	90
CUADRO 23. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA VARIABLE 7. INFRAESTRUCTURA EDUCACIONAL	90
CUADRO 24. ÍNDICE DE CALIDAD DEL FACTOR 3. EQUIPAMIENTO COMUNITARIO.	91
CUADRO 25. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE. ÁREAS VERDES (PLANTACIÓN DE ÁRBOLES Y FLORES).....	92
CUADRO 26. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE. PLAZA Y/O PARQUES.	93
CUADRO 27. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE. ESPACIOS DEPORTIVOS.	94
CUADRO 28. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA VARIABLE 8. ESPACIOS ABIERTOS.....	94
CUADRO 29. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE. CASA COMUNAL	95
CUADRO 30. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE. USO DE LOS ESPACIOS.....	96
CUADRO 31. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE. FRECUENCIA DE USO.	97

CUADRO 32. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA VARIABLE 9. ESPACIOS CERRADOS Y/O CULTURALES.	98
CUADRO 33. ÍNDICE DE CALIDAD DEL FACTOR 4. ESPACIOS PARA RECREACIÓN Y ESPARCIMIENTO.	98
CUADRO 34. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE. PARTICIPACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS EN EL PROYECTO.....	103
CUADRO 35. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE. CONOCIMIENTO DE VECINOS.....	104
CUADRO 36. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE. ORGANIZACIÓN DE LA JUNTA DE VECINOS.....	105
CUADRO 37. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE. PARTICIPACIÓN EN CURSOS DE CAPACITACIÓN.....	107
CUADRO 38. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA VARIABLE 10. INTERRELACIÓN ENTRE VECINOS.	108
CUADRO 39. ÍNDICE DE CALIDAD DEL FACTOR 5. TEJIDO SOCIAL.....	108
CUADRO 40. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE. CONDICIONES DEL BARRIO.....	110
CUADRO 41. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE. RESPONSABLES DEL MANTENIMIENTO.....	111
CUADRO 42. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA SUB-VARIABLE. FRECUENCIA DEL MANTENIMIENTO.....	112
CUADRO 43. ÍNDICE DE CALIDAD DE LA VARIABLE 11. ESTADO Y CONSERVACIÓN DEL BARRIO.....	112
CUADRO 44. ÍNDICE DE CALIDAD DEL FACTOR 6. MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DEL BARRIO.....	113

“Cobertura de los servicios del programa Barrios de Verdad en la mejora de la calidad de vida de los beneficiarios del distrito No. 17 del municipio de la ciudad de La Paz”.

Periodo 2000-2016

INTRODUCCION.-

La mejora de la calidad de vida de los habitantes de un país es uno de los objetivos principales a los cuales apuntan tanto el gobierno central como los gobiernos departamentales y municipales. En la agenda patriótica 2025 entre los 13 pilares de la Bolivia digna y soberana esta la erradicación de la pobreza extrema y la socialización y universalización de los servicios básicos para vivir bien. La pobreza material se manifiesta en la ausencia de acceso a servicios básicos y condiciones dignas de vida. Siendo esta la que requiere mayores esfuerzos inmediatos.

En la constitución política del estado plurinacional de Bolivia se ha determinado que los servicios básicos constituyen **derechos humanos**, estos servicios no son un negocio y no pueden ser privatizados para generar lucro y ganancias privadas a costa de la pobreza. Es obligación del estado plurinacional de Bolivia garantizar el pleno acceso del pueblo Boliviano a estos servicios en condiciones equitativas y en equilibrio y armonía con la Madre Tierra. Principalmente hablamos del agua y alcantarillado sanitario así como los servicios de salud y de educación y acceso a infraestructura y formación deportiva. En Bolivia también se reconocen otros servicios fundamentales para las personas como son la información, la comunicación telefónica, la energía eléctrica, luz, internet y el conjunto de los sistemas de comunicación.

Las condiciones de vida de los habitantes paceños son diversas. A pesar de ser la ciudad capital más importante del país, existe población que habita en áreas periurbanas o laderas –así consideradas por la topografía heterogénea que presenta la ciudad– que vive en situación de precariedad por un conjunto de factores: se establecen en áreas con riesgo de deslizamiento, con falta de tratamiento del espacio público y áreas verdes; déficit en servicios básicos y equipamiento social; mala condición de las viviendas; bajos ingresos económicos; y una gran debilidad en la organización y participación vecinal.

Finalizando el Siglo XX un diagnóstico mostraba que el porcentaje de población en situación de pobreza en la ciudad de La Paz era considerable, reflejando situaciones de desigualdad económica y de exclusión social. Los habitantes de las laderas de la ciudad carecían de viviendas en condiciones de habitabilidad; las zonas más alejadas no contaban con servicios de agua, electricidad y el saneamiento apropiado; la atención en salud y la seguridad ciudadana eran inadecuados; existían altos niveles de analfabetismo.

Advirtiendo esta situación, el año 2000, el entonces Gobierno Municipal de La Paz (GMLP) crea el Programa de Mejoramiento de Barrios, iniciando su labor con la selección de 5 barrios con evidentes carencias en infraestructura y hogares catalogados dentro la línea de pobreza. Estas primeras intervenciones son financiadas, en modalidad de crédito, por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

La intensa granizada de febrero del 2002, que provocó luto y dolor en muchas familias paceñas, llevó a reconocer que los desastres naturales son también producto de la ausencia de políticas orientadas a reducir la vulnerabilidad en la ciudad y de las debilidades ocasionadas por la falta de organización institucional y comunitaria. El BID otorgó recursos adicionales al GMLP para la ejecución de proyectos de prevención de riesgos y atención de desastres, promoviendo el mejoramiento de otros 10 barrios en riesgo por efectos naturales o acción del ser humano.

El Gobierno Autónomo Municipal de La Paz lleva adelante el programa **Barrios de Verdad** (PBV), creado el 16 de mayo del 2005 e inscrito en el Programa para la Transformación y Modernización de la ciudad y se constituyó en el primer eje del Plan de Desarrollo Municipal, denominado JAYMA para enfrentar la marginalidad urbana mediante intervenciones integrales de desarrollo barrial concertado, impulsando la planificación participativa, la democratización de los procesos y el reconocimiento de la diversidad, fortaleciendo la participación ciudadana en la identificación y empoderamiento en las mejoras y futuro de su territorio.

En los años siguientes, con el apoyo de un nuevo financiador, Banco Mundial (BM), y con mayor cantidad de Recursos Propios, se fortalece el proyecto. Con el fin de brindar igual servicio que a los barrios, el 2010 el Gobierno Autónomo Municipal de La Paz (GMLP) amplía la cobertura del Programa hacia las comunidades rurales, incorporándolo en su estructura como Programa Barrios y Comunidades de Verdad (PBCV).

Su implementación persigue enfrentar y reducir la marginalidad urbana en zonas de las laderas de la urbe paceña y en las comunidades rurales más carenciadas, para mejorar las condiciones de vida de las familias que viven en asentamientos informales mejorando las condiciones de habitabilidad y promoviendo la organización y participación vecinal en el desarrollo integral del barrio. Hasta finales del año 2016 se han entregado 93 barrios de verdad siendo beneficiados en total 83 000 habitantes.

Estos programas Integrales de Mejoramiento de Barrios (PMB) han tenido resultados exitosos. Ello se debe a que proveen atención focalizada a las necesidades de servicios básicos de la población más pobre dotando de adecuada infraestructura vial, social y cultural y al involucramiento de la comunidad a través de su participación en las obras, el trabajo social y en las jornadas de acción comunal. Sin embargo, estos esfuerzos aun no son suficientes puesto que todavía existen barrios que no han sido mejorados en su totalidad con este programa o lugares a los cuales aún no llegó el mismo, lo que repercute en que todavía existan lugares en la ciudad de la Paz que aún no cuentan con los servicios básicos, ni infraestructura adecuada o un buen relacionamiento entre vecinos que influye en que estas personas aún no gocen de una buena calidad de vida. Además se debe considerar que existen barrios que fueron beneficiados con el programa que aun presentan falencias en cuanto a lo que fue planificado y sobre todo en el mantenimiento de la infraestructura realizada en los mismos.

En la presente tesis se analiza como el programa barrios de verdad ha influido efectivamente en la mejora de la calidad de vida de los habitantes del distrito 17 de la ciudad de La Paz, se pretende aportar evidencia respecto a identificar falencias y/o aspectos a considerar en la implementación del programa. Para lo cual se utilizaron técnicas de encuestas, entrevistas y análisis de lo implementado vs. la realidad actual.

La forma en que se midió la calidad de vida de estos barrios incorpora aspectos sociales, económicos y ambientales. Se tomaron en cuenta los Barrios de Verdad del distrito 17 de la ciudad de La Paz: Kupini II, Jokoni, Alto Kupini y Alto San Isidro, esto debido a que según estadísticas aportadas por el Gobierno Autónomo Municipal de La Paz en su anuario estadístico 2011, se detectaron mayores falencias en cuanto a los servicios proporcionados.

El **capítulo uno** presenta un marco general en el cual se exponen algunos antecedentes, la descripción del programa Barrios de Verdad, la problemática correspondiente, se plantean los objetivos y los aspectos metodológicos del presente trabajo.

En el **capítulo dos** se exponen el marco teórico, las herramientas analíticas consideradas en nuestro análisis contrastándolas con los estudios realizados hasta la fecha respecto a la implementación de barrios en la ciudad de La Paz. En este capítulo se hace referencia a todo lo que significa la calidad de vida resaltando que la calidad de vida tiene dimensiones objetivas y subjetivas. Además se da una explicación de la metodología utilizada para medir la calidad de vida.

En el **capítulo tres** se expone el marco práctico, se analizan datos estadísticos en procura de dar aportes respecto de la mejora de la calidad de vida de los beneficiarios del programa en el distrito 17 del departamento de La Paz, se explica la forma en que se determinó el tamaño de la muestra y se presentan los resultados de las encuestas realizadas contrastándolas con los elementos o características de los barrios analizados. Se emplea la metodología propuesta para medir la calidad de vida realizando una comparación de la situación anterior y de situación actual.

En el **capítulo cuatro** se expone el marco propositivo de acuerdo a las falencias identificadas.

Finalmente en el **capítulo cinco** se presentan las conclusiones y recomendaciones.

CAPITULO I. MARCO GENERAL.

1.1. ANTECEDENTES.

1.1.1. Descripción del objeto de estudio

El Municipio de La Paz es la sección capital de la provincia Murillo del departamento de La Paz. De acuerdo a proyecciones proporcionadas por el Instituto Nacional de Estadística el año 2016 el departamento de La Paz tenía 2 842 000 habitantes. De los cuales el 31,7% corresponden al municipio del Alto, 27,9% al municipio de La Paz y el 40,4% se distribuye en el resto de los municipios. Así el municipio de La Paz tenía proyectado 792 918 habitantes en el 2016.

La ciudad de La Paz está dividida en 9 Macro-distritos y 23 distritos. Entre estos el Macro - distrito San Antonio, es el cuarto macro de acuerdo a su extensión territorial. Cuenta con cuatro distritos (14, 15, 16 y 17) y con importantes zonas como Villa Copacabana, Villa San Antonio, Villa Armonía, Kupini, Callapa, Pampahasi, San Isidro.

El objeto de estudio del presente trabajo es el distrito 17 del Macro-distrito San Antonio el cual está conformado por los siguientes barrios: Callapa, Santa Rosa de Callapa, Kupini, Kupini prolongación, Kupini Unificada, Kupini Central, Kupini Alto, San Isidro Alto, San Isidro Bajo, San Isidro Plan 19 Conavi, San Isidro plan 40, Villa Armonía, Barrio Minero, Zenobio López, Villa Litoral, Urbanización Cuarto Centenario, Germán Jordán y Jokoni.

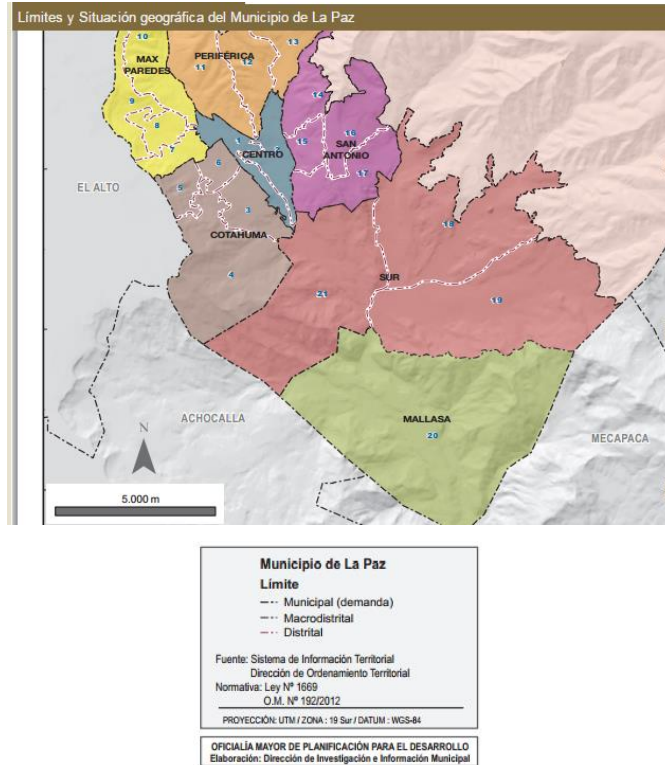
Asimismo en este distrito se realizaron cuatro barrios de verdad: Kupini II, Jokoni, Alto Kupini, Alto San Isidro y aun esta en ejecución Villa Litoral.

Según el anuario estadístico del municipio de La Paz, elaborado el 2011, el distrito 17 es el que tiene mayor superficie de los cuatro distritos del Macro-distrito San Antonio con una extensión de 4.721.023 m² equivalente a 472 hectáreas comparado con el distrito 15 que es el más pequeño, que cuenta con 1.530.696 m² o 153 hectáreas.

1.1.1.1. Ubicación.

El Macro-distrito San Antonio limita al Noroeste con el distrito Periférica, al Oeste con el Macro-distrito Centro y al sur con el distrito Sur. Como se observa en el mapa mostrado a continuación:

Figura 1. Límites y situación geográfica del Municipio de La Paz.



Fuente: Anuario estadístico del municipio de La Paz 2011

1.1.1.2. Población.

Las condiciones precarias de vida en el campo y la esperanza de un mejor salario en la ciudad, hacen crecer la población de los centros urbanos importantes, agravando el déficit habitacional y aumentando el desempleo. La población total proyectada del Macro-distrito San Antonio de acuerdo a datos proporcionados por el Gobierno Autónomo Municipal de la ciudad de La Paz para el año 2011 es de: 129.781 habitantes que representaba el 15% de la población total del municipio de La Paz. Asimismo la población proyectada ese mismo año, del distrito 17 es de 33.843 habitantes como se muestra en la tabla 1. La

densidad poblacional proyectada para el distrito 17 es de 7 habitantes por km², como se observa en la tabla 2.

Tabla 1. Municipio de La Paz, proyecciones de población según Macro-distrito y distrito 1992, 2001 y 2011 (proy) (En número de habitantes)

MACRODISTRITO Y DISTRITO	1992	2001	2011 (proy)
Macro-distrito San Antonio	90.917	115.659	128.497
Distrito 14	19.788	29.605	32.891
Distrito 15	29.064	31.974	35.523
Distrito 16	16.606	23.920	26.575
Distrito 17	25.459	30.160	33.508

Proyecciones de población realizadas en base a la tasa de crecimiento inter-censal 1992 - 2001 en el Municipio de La Paz (1,11%). (proy): Proyectado.

Fuente: Anuario estadístico del municipio de la Paz. 2011.

Tabla 2 Municipio de La Paz: Densidad poblacional según Macro-distrito y distrito, 1992, 2001 y 2011 (proy) (en número de personas)

MACRODISTRITO Y DISTRITO	ha	km ²	1992			2001			2011 (proy)		
			POBLACIÓN	DENSIDAD/ha	DENSIDAD/km ²	POBLACIÓN	DENSIDAD/ha	DENSIDAD/km ²	POBLACIÓN	DENSIDAD/ha	DENSIDAD/km ²
MUNICIPIO DE LA PAZ	201,141	2,011	715,9	4	356	793,293	4	394	881,349	4	438
Macrodistrito San Antonio	2,314	23	90,917	39	3,928	115,659	50	4,998	128,497	56	5,552
Distrito 14	997	10	19,788	20	1,984	29,605	30	2,968	32,891	33	3,298
Distrito 15	153	2	29,064	190	18,987	31,974	209	20,889	35,523	232	23,207
Distrito 16	683	7	16,606	24	2,43	23,92	35	3,5	26,575	39	3,889
Distrito 17	480	5	25,459	53	5,299	30,16	63	6,277	33,508	70	6,974

(1) Estimaciones realizadas en base a proyecciones de población y tasas de crecimiento intercensal 1992 - 2001 del Instituto Nacional de Estadística para el Municipio de La Paz (tasa de crecimiento 1,11%)
(proy): Proyectado

Fuente: Anuario estadístico del municipio de La Paz. 2011

Actividades socioeconómicas.

En la tabla 3 se muestran las seis principales actividades socioeconómicas de la población del Macro-distrito San Antonio. En esta se puede observar que la mayoría (35.7%) se dedica a actividades de venta y reparaciones.

Tabla 3. Principales actividades económicas de los habitantes del Macro-distrito San Antonio

Actividad	Porcentaje
Venta y reparaciones	35.7 %
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	11,4 %
Hoteles y restaurantes	10 %
Hogares privados	9,1%
Educación	8%
Industria manufacturera	6,8%

Fuente: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal en base a datos del Instituto Nacional de Estadística - Censo Nacional de Población y Vivienda de 1992 y 2001, Encuesta Municipal SISMA 2008, 2009 y 2011

1.1.2. Descripción del programa Barrios de Verdad.

1.1.2.1. Avance del proyecto.

El programa Barrios de Verdad hasta finales del año 2016 ha sido implementado en 93 barrios y siete comunidades. Hasta el momento se presentan los siguientes datos proporcionados por el Gobierno Autónomo Municipal de La Paz para el año 2016 (ver tabla 4):

Tabla 4. Resumen del programa Barrios de Verdad hasta el año 2016

93	Barrios de Verdad. El primero fue Alto Tacagua Sector 1.
83 000	Habitantes beneficiados (18 000 familias)
7	Comunidades de verdad.
17 000	Habitantes beneficiados (2 000 familias)
360	Millones de Bolivianos de inversión.
6 000	Familias beneficiadas con baños gratuitos.
5 000	Regularizaciones gratuitas de derecho propietario.
Financiamiento	Recursos propios, créditos del Banco Mundial, banco Interamericano de Desarrollo (BID), gobierno de Venezuela

Fuente: Gobierno Autónomo Municipal de La Paz. 2016

En la tabla 5 se muestra el avance de la cantidad de los Barrios de Verdad según macro distrito para el año 2011. Se destaca que hasta ese año se concluyeron 9 barrios, 18 estaban en etapa de ejecución y 14 en etapa de pre inversión.

Tabla 5. Gobierno Autónomo Municipal de La Paz: Barrios de Verdad según Macro-distrito y estado de avance, 2006-2011 (p) (en número de barrios)

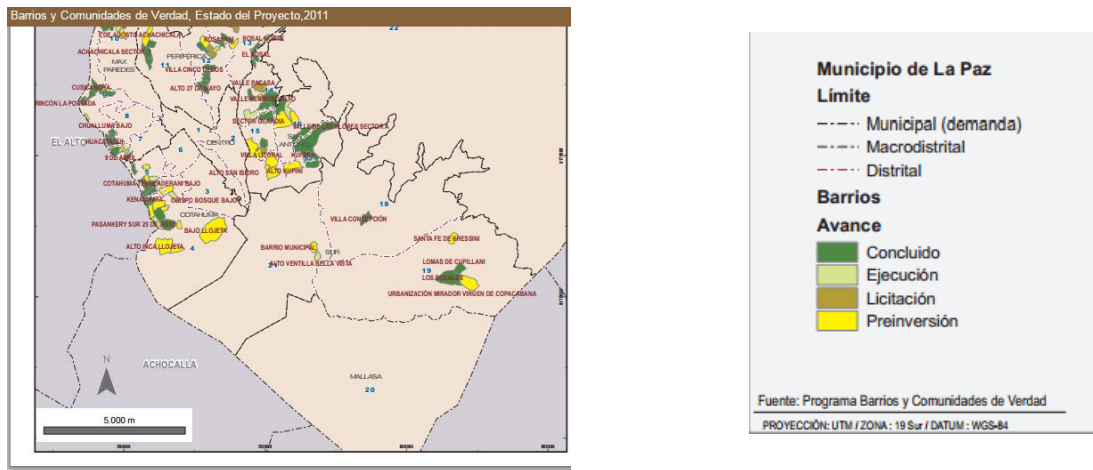
MUNICIPIO DE LA PAZ						
	2006	2007	2008	2009	2010	2011 (p)
Concluido	9	9	1	11	12	12
En Ejecución	10	0	21	10	18	19
Pre inversión	0	32	0	22	0	0
Macro-distrito San Antonio						
	2006	2007	2008	2009	2010	2011 (p)
Concluido		4	1	3	1	
En Ejecución	5		4	1	4	4
Pre inversión		4		10		

(p): Preliminar

Fuente: Programa Barrios y Comunidades de Verdad. Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

En la figura 2 mostrada a continuación se presenta el estado del proyecto Barrios y Comunidades de verdad en el año 2011.

Figura 2. Estado de avance del programa Barrios de Verdad en el año 2011



Fuente: Anuario estadístico 2011.

1.1.2.2. Características del programa.

Los proyectos que ejecuta el PBCV tienen dos componentes, uno de obras civiles (físicas) y otro de desarrollo comunitario. Además de transformar las zonas con infraestructura y equipamiento, se busca producir impacto social beneficiando a la mayor cantidad de población posible. El programa Barrios de Verdad sigue las siguientes etapas: el concurso, pre inversión, ejecución, post inversión. Las características de cada etapa se presentan en la tabla mostrada a continuación:

Tabla 6. Etapas para la ejecución del proyecto.

No	ETAPA	DESCRIPCION
1	El concurso	<p>Basada en la metodología de planificación participativa propuesta por la Ley de Participación Popular, que incentiva a los vecinos a decidir y comprometerse con el proyecto. Los vecinos y vecinas junto a sus dirigentes realizan las gestiones y la recolección de información para cumplir con los requisitos del concurso.</p> <p>La convocatoria comprende un conjunto de instrumentos –la invitación con los requisitos, la calificación y la selección–, orientados a recuperar datos de la realidad barrial: características físico-geográficas, socioeconómicas, culturales, organizativas, ambientales y de acceso a servicios básicos; además incluyen la conformación y funcionamiento de la comisión calificadora, que está compuesta por representantes del Gobierno Municipal y representantes de los vecinos de la ciudad de La Paz: el Gerente del Programa, los Subalcaldes de los siete macro-districtos urbanos, FEJUVE y Control Social.</p> <p>Entre los criterios para la intervención en un barrio están:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planimetría aprobada. • Juntas vecinales con Personería Jurídica. • No tener más del 50% de vías asfaltadas. • 75% de lotes habitados y de estos el 80% habitados por los propietarios. • Los habitantes deben cumplir con un aporte nominal en participación a cursos, talleres, seminarios y otras actividades organizadas por el Programa. <p>Los barrios seleccionados se dan a conocer por Resolución Ejecutiva leída por la máxima autoridad municipal y publicada en distintos medios de prensa escrita.</p>

2	Pre Inversión	<p>Es la etapa de acercamiento entre el gobierno municipal y la población que será beneficiada con el proyecto de mejoramiento de su barrio.</p> <p>Se realizan asambleas vecinales para identificar y verificar los requerimientos de la comunidad. En estos espacios de encuentro se priorizan, definen y aprueban las obras civiles (físicas) y la intervención con acciones sociales, además de la factibilidad para que el Programa las lleve a cabo.</p> <p>Aprobado el Estudio de Identificación (EI) se debe consolidar el estudio Técnico, Económico, Social y Ambiental (TESA), que define el diseño final para la intervención del barrio y/o la comunidad, la infraestructura a construirse, la cantidad de trámites de regularización del derecho propietario, la vocación productiva y otros beneficios para la población de la zona.</p> <p>En el ámbito social la Asamblea define la priorización en la aplicación y operatividad de las líneas de acción (Acompañamiento Social, Sostenibilidad del Barrio, Conservación del Medio Ambiente, Regularización del Derecho Propietario, Riesgos Naturales e Inseguridad Ciudadana y Emprendimientos Económicos).</p> <p>El diseño del proyecto en el ámbito técnico debe ser integral, en función a la oferta técnica del Programa Barrios y Comunidades de Verdad y las necesidades del barrio y/o la comunidad, para garantizar que se pueda llevar adelante su ejecución sin modificaciones importantes.</p> <p>Posteriormente en el ámbito administrativo financiero se elabora información por el tiempo que dure el proyecto, plan de adquisiciones de acuerdo a las modalidades de contratación normadas por ley, presupuesto de acuerdo a las condiciones de financiamiento y el cronograma de solicitud de desembolsos. Los barrios ganadores del concurso deben solicitar a sus Sub-alcaldías, en audiencias macro distritales, la asignación de los recursos correspondientes a sus POA's hasta el inicio de los trabajos de mejoramiento. Concluidas las obras, el 25% del POA vecinal del barrio beneficiado será destinado a obras de mantenimiento preventivo y/o correctivo a partir del año siguiente a la recepción definitiva.</p> <p>El ámbito de sostenibilidad implica la coordinación y relacionamiento con entidades públicas y privadas de servicios; involucra la identificación de recursos institucionales y organizacionales locales, la base de datos poblacionales y generacionales, la identificación de iniciativas locales, la gestión y generación de proyectos de cableado telefónico, energía eléctrica, red de gas domiciliario como COTEL, ELECTROPAZ, YPFB y otras.</p>
---	---------------	---

	Ejecución	<p>Previo al inicio de esta etapa se determina la contratación de una Empresa Constructora, que gana ese derecho por presentación de propuesta luego de Licitación Pública.</p> <p>En esta etapa se ejecuta de manera integral el proyecto, trabajando paralelamente los componentes social y físico (obras de infraestructura).</p> <p>En el ámbito social y en el ámbito de sostenibilidad, en cada zona ganadora del concurso se establece una Oficina Barrial, con personal destinado para organizar, verificar y controlar que las actividades sean ejecutadas de acuerdo a lo planificado, al cronograma, al marco lógico y otros aspectos determinados inicialmente.</p> <p>En los barrios se implementan programas de capacitación con distintas temáticas, Prevención de Riesgos Naturales, Seguridad Ciudadana, Conservación y Cuidado del Medio Ambiente; con el objetivo de generar emprendimientos económicos, se realizan cursos y talleres para el desarrollo y/o fortalecimiento de capacidades de los y las vecinas en cocina, repostería, tejido, manualidades, artesanías, electricidad, etc.; a la población de adultos mayores se los mantiene activos con grupos de fisioterapia, manualidades en material reciclado, taichí, etc.; para niños, niñas y adolescentes se crean espacios de estudio y acompañamiento, cursos de liderazgo, manualidades, etc.</p> <p>Los responsables de coordinar e interrelacionarse con las juntas vecinales, con los vecinos y el Programa mismo, y estar permanentemente en el barrio, son una o un Analista Técnico de Desarrollo Comunitario y una o un Promotor Social.</p> <p>En el ámbito técnico, el control de cronograma y el seguimiento a la ejecución de las obras están a cargo del personal de la empresa constructora contratada y del personal del Programa Barrios y Comunidades de Verdad.</p> <p>Para el cumplimiento de resultados, el PBCV fija metas de rendimiento institucional a fin de garantizar el cumplimiento de los objetivos de gestión y maximizar el uso de los recursos a su disposición.</p>
	Post Inversión	<p>En esta etapa se busca reorganizar a la comunidad. La capacitación y movilización es impulsada por la red de sostenibilidad.</p> <p>En el ámbito social, de sostenibilidad, mantenimiento y administrativo financiero se incluyen acciones relacionadas con el fortalecimiento organizacional y la realización de actividades para el mantenimiento y cuidado físico del barrio. Con este motivo se apoya, fortalece y da operatividad al Comité de Gestión Social y Mantenimiento, que trabaja en coordinación con la junta de Vecinos y el Programa Barrios y Comunidades de Verdad.</p>

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por el GAMLP. 2016.

En la tabla 7 se proporciona una descripción de cada componente del programa:

Tabla 7. Descripción de componentes del Programa

El componente físico	El componente de desarrollo comunitario
<p>Contempla la realización de obras civiles para la mejora de las condiciones de vida de los habitantes</p>	<p>En el cual se toman en cuenta los factores de desarrollo social</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Construcción de graderías que mejoren la comunicación y circulación dentro del barrio. • Parques infantiles. • Campos deportivos. • Sistemas viales y peatonales. • Drenaje pluvial. • Obras de estabilización o control de riesgos. • Arborización y forestación. • Recolección y selección de residuos sólidos. • Plazas. • Equipamiento social y cultural. Casas comunales. • Instalación de módulos sanitarios. • Electrificación y alumbrado público. • Paradas de transporte público. • Murales y esculturas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Fortalecimiento de la organización vecinal. • Acompañamiento social. • Salud ambiental • Regularización de derecho propietario. Saneamiento legal y catastral. • Capacitación en seguridad ciudadana. • Sostenibilidad.
<p>La premisa de intervención dentro del componente físico es que se tiene la idea que con la mejora de la infraestructura del barrio se fortalecerán, al mismo tiempo, los vínculos de integración e interacción social</p>	<p>Los aspectos de desarrollo comunitario e interacción social se verán fortalecidos mediante el reconocimiento de los intereses y las necesidades de las personas que conforman esa comunidad y mediante la integración de las mismas al Programa y en la generación de conductas autosustentables, ya sea vinculándolas en la ejecución del proyecto o mediante charlas y capacitaciones implementadas por personal del GMLP.</p>

Fuente: Elaboración propia. En base a información proporcionada por el GMLP.

Entre las actividades que se realizan según la oficina del programa Barrios de Verdad del GAMLP están:

Tabla 8. Actividades realizadas con el programa Barrios de Verdad.

Emprendimientos productivos	Tarde a tarde las casas comunales de los Barrios de verdad son centros de reuniones de cientos de mujeres que aprenden tejidos y bordado.
Clases de ajedrez para niños	Los niños de Villa Salome, sector Caja Nacional de Salud, se reúnen para aprender técnicas de ajedrez.
Mujeres con maravillosas manos	En el salón auditorio de la casa comunal de Kupini II se reúnen mujeres que elaboran repostería fina y deliciosos panes para mejorar los ingresos de sus hogares
Talleres de cuidado al medio ambiente	Niños, niñas, jóvenes y adultos son capacitados en los barrios en transformación para cuidar el medio ambiente y evitar la contaminación en sus futuros Barrios de Verdad.

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a las comunidades de verdad, el 2010 el municipio paceño se plantea el reto de ejecutar proyectos de fortalecimiento a las capacidades productivas y turísticas en el área rural, lo que lleva a proyectar dos comunidades nuevas Cheka Chinchaya y Lorocota. Para el componente de desarrollo comunitario se siguieron tres líneas de acción descritas en la tabla 9 mostrada a continuación:

Tabla 9. Líneas de acción del desarrollo comunitario.

Fortalecimiento a la organización comunitaria	Para lograr que la organización comunitaria desarrolle su capacidad de organización y gestión, asumiendo los beneficios del proyecto para la mejora de sus condiciones de vida y el logro de sus aspiraciones y demandas.
Mejoramiento de las condiciones sanitarias y medioambientales	Para la modificación de los hábitos y actitudes de la comunidad respecto a la salud y la ampliación de sus conocimientos en torno a la construcción y equipamiento de los módulos sanitarios.
Regularización del derecho propietario.	Para la formulación de soluciones individuales o colectivas a problemas legales de titulación y la formalización de la situación de los poseedores de lotes.

Fuente: Elaboración propia.

El acompañamiento social a cada una de estas tres líneas de acción fue un factor fundamental de promoción y motivación a la participación familiar y vecinal en las campañas, talleres, ferias, construcción de módulos sanitarios y la Regularización del Derecho Propietario.

Los resultados del programa se miden según los siguientes indicadores:

- Número de familias atendidas.
- Acceso a servicios básicos de agua, alcantarillado, vías tratadas, energía, y alumbrado público.
- Acceso a espacios o equipamiento social como guarderías, canchas deportivas, parques, casa comunales.
- Drenajes construidos, taludes estabilizados, superficie arborizada, focos de contaminación eliminados, acceso a servicio regular de recolección de desechos sólidos
- Municipios y comunidades que solicitan y participan en el programa, familias que han participado en el proceso de toma de decisión de las inversiones públicas en su barrio.
- Consolidación de aspectos institucionales.

Algunos de estos indicadores serán utilizados para medir la calidad de vida en la presente tesis. En el anexo 1. Se muestra la Matriz de Resultados del Programa realizado por el Banco Interamericano de Desarrollo, uno de los principales financiadores del programa, en esta se resume algunos los indicadores y se presentan las correspondientes metas anuales. En la tabla 10 se presenta la inversión y beneficiarios del programa Barrios de Verdad y las fuentes de financiamiento en el distrito 17 del Macro-distrito San Antonio.

Tabla 10. Inversión y beneficiarios del Programa Barrios de Verdad 2005 -2011 en el distrito 17. Macro distrito San Antonio. (En número de personas y bolivianos)

MACRODISTRITO / BARRIO	POBLACION BENEFICIADA	INVERSION PERCÁPITA	INVERSION EN OBRAS	FUENTE DE FINANCIAMIENTO	ESTADO
MUNICIPIO DE LA PAZ	82,4	540,62	403,337,027		
Macrodistrito San Antonio	16,894	86,667	70,741,019		
Alto Kupini	1,206	2,653	3,200,000	BM	Con Preinversión
Alto San Isidro	1,308	2,446	3,200,000	BM	Con Preinversión
Jokoni	396	8,206	4,006,688	VENEZUELA	Concluido
Kupini II	579	4,852	3,016,828	GAMLP	Concluido
Villa Litoral	893	3,583	3,200,000	BM	Con Preinversión

(p): Preliminar BM: Banco Mundial; BID: Banco Interamericano de Desarrollo; GAMLP: Gobierno Autónomo Municipal de La Paz

Fuente: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

1.2. JUSTIFICACION.

En la tesis se realiza una descripción de las obras realizadas por el programa Barrios de Verdad en el distrito 17 de la ciudad de La Paz, para posteriormente hacer una evaluación del funcionamiento del mismo y así poder determinar cómo ha influido en la calidad de vida de los beneficiarios y de esta manera poder identificar cuáles son las principales fortalezas y debilidades del programa, qué mejoras se pueden realizar y poder establecer a que se debe el éxito que tiene hasta el momento que incluso lo llevo a ser un ejemplo para que autoridades de otros países deseen replicarlo.

Un aspecto importante a considerar será si efectivamente se ha fomentado un espíritu de comunidad en estos barrios, si el mantenimiento de los mismos se realiza constantemente, si los trámites de derecho propietario han incrementado y si los impuestos de las personas que viven en estos barrios han incrementado.

1.3. FORMULACION DEL PROBLEMA.

El objetivo general del programa Barrios de Verdad es mejorar las condiciones de vida de los sectores más pobres del país en áreas urbanas, este se realiza sobre todo en las laderas de la ciudad de La Paz y ya viene realizando por lo menos 93 barrios hasta el momento. El Gobierno Autónomo Municipal de La Paz a través del Programa Barrios de Verdad en el distrito No. 17 perteneciente al Macro-distrito San Antonio de la ciudad de la

Paz, ha realizado inversiones en servicios básicos e infraestructura. Sin embargo, pese a este esfuerzo aún no se ha logrado cubrir a toda la población de dicho distrito y se desea medir su efectividad en la mejora de la calidad de vida de los beneficiarios.

En los barrios de verdad del distrito 17 se analizarán los servicios, la infraestructura proporcionada en cuanto a su mantenimiento, el derecho propietario y los vínculos comunitarios observados.

1.3.1. Objeto de estudio.

Se analizará la cobertura de los servicios proporcionados mediante el programa barrios de verdad y se medirá cómo ha influido efectivamente en la mejora de la calidad de vida de los beneficiarios. Considerando que no es posible realizar el estudio de calidad de vida en todos los distritos de la ciudad de La Paz por la magnitud del mismo, el tiempo de duración del proyecto y además que mediante una comparación de los datos proporcionados por el GAML P en cuanto a los servicios básicos con que cuentan los distritos, se eligió el distrito con menor cobertura. Por lo que esta tesis se realizó en los barrios Jokoni, Alto Kupini, Alto San Isidro y Kupini II que son los cuatro Barrios de Verdad terminados hasta el momento en el Macro-distrito No. 4 - San Antonio, distrito No. 17 del Municipio de la ciudad de La Paz.

1.4. OBJETIVOS.

1.4.1. Objetivo General.

Evaluar el efecto del programa Barrios de verdad en la mejora de la calidad de vida de los beneficiarios de los barrios: Jokoni, Alto Kupini, Alto San Isidro y Kupini II ubicados en el Macro distrito No. 4 - San Antonio, distrito No. 17 del Municipio de la ciudad de La Paz.

1.4.2. Objetivos específicos

- Determinar la cobertura de los servicios básicos lograda a través del programa. (se analizarán la cobertura de agua, servicio de alcantarillado, energía eléctrica y gas).

- Determinar el estado de la infraestructura entregada a través del programa: Vías peatonales, graderías, drenaje pluvial, casas comunales y centros de salud.
- Establecer el grado de fortaleza del tejido social entre los vecinos del barrio. (organización de la junta vecinal, reuniones, grado de relacionamiento entre vecinos, apoyo solidario)
- Determinar el estado de avance en cuanto al derecho propietario entregado.
- Establecer cómo han cambiado los impuestos antes y después de la implementación del programa.
- Establecer si se cuenta con un plan de sostenibilidad de los barrios a corto y largo plazo.
- Plantear propuestas de solución y recomendaciones.

1.5. ASPECTOS METODOLOGICOS.

El presente estudio tiene un carácter descriptivo, exploratorio y analítico. En primera instancia se orienta a describir las características del programa Barrios de Verdad, sus componentes, la cantidad de barrios y la inversión realizada en el distrito y Macro-distrito mencionados.

Es un trabajo exploratorio y analítico porque se investigo a través de encuestas a los beneficiarios del programa, visitas a los barrios y entrevistas a los beneficiarios y personal de la alcaldía de La Paz encargado de la implementación y seguimiento del programa para poder adquirir información y analizar la realidad que viven los beneficiarios y determinar cómo este programa ha influido efectivamente en la mejora de su calidad de vida.

Puesto que la definición y medición de la calidad de vida son conceptos muy complejos se analizan diferentes enfoques; para el presente estudio consideraremos los aspectos de bienestar material (ocupación, vivienda), bienestar social (relaciones personales, amistades, comunidad), entre otros.

Se realiza una descripción de diferentes metodologías presentadas por varios autores respecto a cómo medir la calidad de vida y se han considerado varios factores para poder proponer un modelo de medición. También se realiza una descripción de cómo definen la

calidad de vida la CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe que es el organismo dependiente de la Organización de las Naciones Unidas responsable de promover el desarrollo económico y social de la región), los beneficiarios del programa y el enfoque de los organismos que financiaron el programa entre estos el BID (Banco Interamericano de Desarrollo), el BM (Banco Mundial) y el GAMLP (Gobierno Autónomo Municipal de La Paz).

Existen muchos estudios respecto a la medición de la calidad de vida en diferentes áreas del conocimiento y si bien este concepto es subjetivo, se ha creado por ejemplo un Índice de calidad de vida por la Economista Inteligencia Unir la cual se basa en una metodología única que vincula los resultados de encuestas subjetivas de satisfacción con la vida con los objetivos determinantes de calidad de vida entre los países.

Este índice se calculó en el 2005 e incluye datos de 111 países y territorios. En esta encuesta se utilizan nueve factores de calidad de vida para determinar la puntuación de un país. Entre estos están: salud, la vida familiar, la vida comunitaria, el bienestar material, la estabilidad política y seguridad, el clima y la geografía, la seguridad del empleo, la libertad política y la igualdad de género. En este estudio Bolivia ocupa el lugar 81 que en una puntuación sobre 10 obtuvo 5,492. El primer país que es Suiza obtuvo el 8, 068 y el país que ocupó el último lugar es Haití con 3,892.

Para la medición de la calidad de vida de los beneficiarios del programa Barrios de verdad tomamos como referencia los estudios y modelos de medición descritos en el marco teórico; la metodología propuesta se basa en el método aplicado a las necesidades básicas insatisfechas empleado para la elaboración del Mapa de Pobreza de Bolivia (1993).

Esta metodología tuvo que ser adecuada al presente estudio en cuanto se refiere a los índices de logro y carencia; este último mide el nivel o grado de insatisfacción de las necesidades básicas de una familia respecto a normas establecidas. Se consideraron aspectos objetivos y subjetivos y también se tomó como referencia la metodología básica para la medición de la calidad de vida en ciudades intermedias de Chile y medición de la calidad de vida en cuatro municipios de la ciudad de Potosí.

1.5.1. Unidades de análisis.

Las unidades de análisis del presente estudio son:

- Macro-distrito San Antonio.
- Barrios de verdad del distrito 17: Jokoni, Kupini II, Alto Kupini, Alto San Isidro.
- Familias y personas de las zonas de estudio.

El Macro-distrito San Antonio se constituye en la unidad de análisis general básica, que además de reflejar un diagnóstico general logra obtener un índice de la calidad de vida de los beneficiarios del distrito 17, identificando los factores que están afectando a la misma.

También las familias y las personas son las unidades de análisis operativamente más importantes, porque a partir de conocer su situación en cada una de las zonas, se pudo determinar la situación de las mismas.

1.5.2. Determinación de variables e instrumentos.

Considerando los servicios que se proporcionan a través del Programa Barrios de Verdad se han identificado los siguientes factores que coadyuvan a la mejora de la calidad de vida de los beneficiarios, cada uno de estos factores agrupa un conjunto de variables y estas a sus respectivas sub-variables:

Factor 1. Estado de bienestar físico y/o mental. En el cual se consideran las variables: salud, educación y ocupación.

Factor 2. Condiciones de habitabilidad necesarias. En el cual se consideran las variables vivienda y servicios básicos.

Factor 3. Equipamiento comunitario. En este se consideran los servicios públicos y la infraestructura educacional.

Factor 4. Espacios para recreación y esparcimiento. Donde se consideran las variables: espacios abiertos, espacios cerrados y/o culturales y su uso.

Factor 5. Tejido social. En el cual se analiza la interrelación entre vecinos y si se logra que los beneficiarios vivan en comunidad.

Factor 6. Mantenimiento y conservación del barrio. En este factor se analiza quien es el responsable del mismo así como la frecuencia.

Entre los instrumentos para el presente estudio se realizó una encuesta para determinar la efectividad del programa y cómo influyo efectivamente en la calidad de vida de los beneficiarios. (Ver anexo 2). Se consideraron para la medición: los servicios básicos, la infraestructura, la interrelación entre vecinos, derecho propietario, impuestos y mantenimiento del barrio entre otros. Se analizaron los factores, variables e indicadores presentados en la tabla 11. Para la elección de estos factores y variables se consideraron algunas de las variables del trabajo de la medición de la calidad de vida en ciudades intermedias de Chile (Ver anexo 3)

Tabla 11. Factores, variables e indicadores a analizar en la tesis.

Factor	Variables	Sub-variables
Estado de bienestar físico y/o mental	Salud	Accesibilidad a la atención en salud
		Recolección de basura
	Educación	Escolaridad.
		Accesibilidad educativa.
	Ocupación	Estabilidad en la fuente laboral
	Condiciones de habitabilidad necesarias	Vivienda
Derecho propietario		
Impuestos.		
Servicios Básicos		Red de agua potable en la vivienda
		Alcantarillado. Eliminación de aguas servidas.
		Energía eléctrica en la vivienda
		Combustible usado para cocinar
Equipamiento	Equipamiento de	Drenaje fluvial

comunitario.	servicio público	Red vial pavimentada (calles o avenidas)
		Construcción de gradas
		Obras de estabilización
		Instalación de basureros
		Alumbrado publico
		Parada de transporte publico
	Infraestructura educacional	Construcción y uso de la guardería
Espacios para recreación y esparcimiento.	Espacios abiertos	Áreas verdes (plantación de árboles y flores)
		Plaza y/o parque
		Espacios deportivos
	Espacios cerrados y/o culturales	Casa comunal
		Uso de los espacios.
		Frecuencia de uso
Tejido social	Interrelación entre vecinos	Participación de los beneficiarios en el proyecto
		Conocimiento de vecinos.
		Organización de la junta de vecinos
		Participación en cursos de capacitación
Mantenimiento y conservación del barrio	Estado del barrio y conservación.	Condiciones del barrio
		Responsables del mantenimiento
		Frecuencia del mantenimiento

Fuente: Elaboración propia.

1.6. ALCANCES.

1.6.1. Alcance Sectorial.

Esta tesis se realizará considerando los beneficiarios de los barrios ubicados en el Macro distrito No. 4 - San Antonio, distrito No. 17 del Municipio de la ciudad de La Paz. Se analizará la cobertura de los servicios proporcionados mediante el programa Barrios de Verdad y se medirá cómo ha influido efectivamente en la mejora de la calidad de vida de los beneficiarios. Se analizará la percepción que tienen los involucrados respecto a la calidad de vida, cómo la miden y cómo habría sido afectada positiva o negativamente. Por lo tanto se incluirá una comparación entre lo planeado y lo ejecutado.

Se desea además identificar las falencias que existen en cuanto a la cobertura de los servicios y el mantenimiento a la infraestructura del mismo, determinar si efectivamente la infraestructura entregada está siendo utilizada según fue planificada, si los tramites de derecho propietario se entregan de acuerdo a lo planificado. Además se desea determinar si los impuestos en estos barrios han aumentado a causa de las mejoras efectuadas.

1.6.2. Alcance Institucional.

Este proyecto se está intentando replicar en otros municipios de Bolivia así como en municipios de otros países como Guatemala y Ecuador; se pretende que este trabajo sirva de referencia para identificar el porqué de los logros de este programa y las posibles fallas que se pueden presentar en caso de no atender algunos aspectos como el mantenimiento de la infraestructura o la poca participación de los beneficiarios en el cuidado de los barrios y en la regularización de su derecho propietario y si el incremento de los impuestos va en desmedro de la mejora de calidad de vida de los beneficiarios.

CAPITULO II. MARCO TEORICO.

2.1. ASPECTOS CONCEPTUALES.

2.1.1. Evolución del concepto de calidad de vida y su influencia.

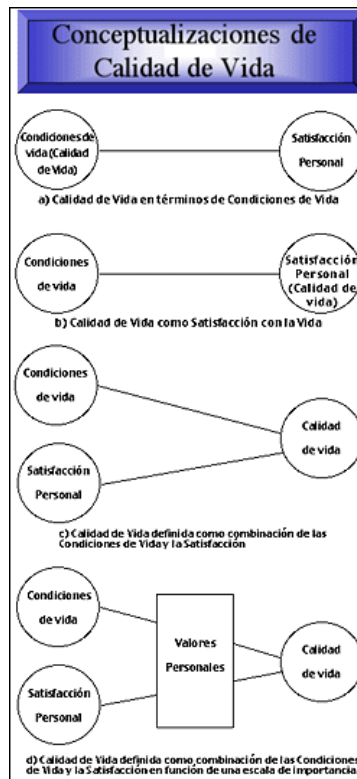
Según Gómez y Sabe (2005), el interés por la calidad de vida ha existido desde tiempos inmemorables. Sin embargo, la aparición del concepto como tal y la preocupación por la evaluación sistemática y científica del mismo es relativamente reciente. La idea comienza a popularizarse en la década de los 60 hasta convertirse hoy en un concepto utilizado en ámbitos muy diversos, como son la salud, la salud mental, la educación, la economía, la política y el mundo de los servicios en general.

Según estas mismas autoras, el desarrollo y perfeccionamiento de los indicadores sociales, a mediados de los 70 y comienzos de los 80, provocará el proceso de diferenciación entre éstos y la calidad de vida. La expresión comienza a definirse como concepto integrador que comprende todas las áreas de la vida (carácter multidimensional) y hace referencia tanto a condiciones objetivas como a componentes subjetivos. La inclusión del término en la primera revista monográfica de EEUU, "Social Indicators Research", en 1974 y en "Sociological Abstracts" en 1979, contribuirá a su difusión teórica y metodológica, convirtiéndose la década de los 80 en la del despegue definitivo de la investigación en torno al término.

Felce y Perry (1995) encontraron diversos modelos conceptuales de Calidad de Vida. Según éstas, la Calidad de Vida ha sido definida como:

- a) La calidad de las condiciones de vida de una persona.
- b) La satisfacción experimentada por la persona con dichas condiciones vitales.
- c) La combinación de componentes objetivos y subjetivos, es decir, calidad de vida definida como la calidad de las condiciones de vida de una persona junto a la satisfacción que ésta experimenta y, por último.
- d) La combinación de las condiciones de vida y la satisfacción personal ponderadas por la escala de valores, aspiraciones y expectativas personales.

Figura 3. Conceptualizaciones de calidad de vida.



Fuente: Calidad de Vida. Evolución del Concepto y su influencia en la Investigación y la Práctica Gómez y Sabeh (2005)

La evaluación del concepto presenta una situación parecida para Dennis, Williams, Giangreco y Cloninger (1993), quienes engloban los enfoques de investigación de este concepto en dos tipos:

A) **Enfoques cuantitativos**, cuyo propósito es operacionalizar la Calidad de Vida. Para ello, han estudiado diferentes indicadores: sociales (se refieren a condiciones externas relacionadas con el entorno como la salud, el bienestar social, la amistad, el estándar de vida, la educación, la seguridad pública, el ocio, el vecindario, la vivienda, etc.); psicológicos (miden las reacciones subjetivas del individuo a la presencia o ausencia de determinadas experiencias vitales); y ecológicos (miden el ajuste entre los recursos del sujeto y las demandas del ambiente).

B) **Enfoques cualitativos** que adoptan una postura de escucha a la persona mientras relata sus experiencias, desafíos y problemas y cómo los servicios sociales pueden apoyarles eficazmente.

A pesar de esta aparente falta de acuerdo entre los investigadores sobre la definición de calidad de vida y la metodología utilizada para su estudio, el concepto ha tenido un impacto significativo en la evaluación y planificación de servicios durante los últimos años.

2.1.2. Definición de calidad de vida.

Para Cummins (1998) la calidad de vida es un concepto paraguas; pertenece a una familia de conceptos que hacen referencia a los objetivos últimos de la vida. Los objetivos finales son perseguidos por el propio bien y no como un medio para alcanzar otros objetivos. Por esta razón una persona quiere calidad de vida por sí misma y no como un medio para conseguir un trabajo mejor remunerado o para vivir en una casa más grande. Otros conceptos últimos comúnmente utilizados en la literatura son: el bienestar, la felicidad y la bondad de la vida.

Para Gómez y Sabej (2005) el concepto de calidad de vida representa un “término multidimensional de las políticas sociales que significa: tener buenas condiciones de vida “objetivas” y un alto grado de bienestar “subjetivo”, y también incluye la satisfacción colectiva de necesidades a través de políticas sociales en adición a la satisfacción individual de necesidades. El bienestar en el pasado ha estado fuertemente ligado a los ingresos y más comúnmente a la presencia de medios adecuados. Sólo recientemente se ha atribuido mayor importancia al bienestar (“well being”) como la cualidad de obtener satisfacción a través del disfrute de los recursos disponibles, y no sólo de su mera posesión.

Palacios (2015) afirma que: la calidad de vida es un concepto relativo que depende de cada grupo social y de lo que éste defina como su situación ideal de bienestar por su acceso a un conjunto de bienes y servicios, así como al ejercicio de sus derechos y al respeto de sus valores; es así como cada grupo social identifica las tendencias en materia de bienestar, por ello se hace preciso diferenciar los diversos modos de vida,

aspiraciones e ideales, éticas e idiosincrasias de los conjuntos sociales, para distinguir los diferentes eslabones y magnitudes, pudiendo así dimensionar mejor las respectivas variaciones entre unos y otros sectores de la comunidad. Por citar un ejemplo, en el caso de las sociedades que ya han resuelto sus necesidades básicas, en términos de bienes y servicios, sus objetivos de bienestar se orientan más hacia la realización personal familiar y profesional del grupo social, es decir, dada la existencia de sociedades más desarrolladas que otras, los estándares de bienestar son diferentes y así las definiciones de calidad de vida. Sería utópico aspirar a la unificación de un único criterio de calidad de vida.

La misma autora también plantea que existen tendencias que se consideran como básicas para poder evaluar una vida como poseedora de calidad o bien tendencias objetivas, estas son fundamentalmente la satisfacción de las necesidades básicas tal y como lo planteó Maslow, y ello queda en evidencia si se le pregunta a una persona qué es calidad de vida, muchos lo relacionan con el acceso a un trabajo digno y bien remunerado que les permita acceder a bienes y servicios básicos como vivienda, educación, salud y nutrición, servicios públicos, movilidad vial, recreación, seguridad, entre muchos otros.

Por su parte, Mendizábal (1993) afirma que la calidad de vida depende de las posibilidades que tengan las personas de satisfacer adecuadamente sus necesidades fundamentales de ser, tener, hacer y estar, pero cuya prioridad estaría dada por el ser.

El PNUD (2000) en su informe de Desarrollo Humano en Bolivia define la calidad de vida primero en su sentido convencional, como mayor bienestar personal y social mediante la satisfacción de necesidades básicas y mayores márgenes de realización personal; y en segundo término como un conjunto de capacidades y cualidades de los sujetos que les permite un mejor y mayor desarrollo personal.

Contreras y Cordero (1994 citado en Tapia 2002) afirman que el concepto de calidad de vida, debe tomar en cuenta por una parte la percepción que cada individuo tiene del grado de satisfacción que le proporciona su vida; y por otra el análisis real de un conjunto de factores que condicionan su vida, ya sea en forma positiva o negativa.

Scafati (2015) asegura que para el economista español J.L. Sanpedro, bienestar significa conseguir la libertad de las necesidades imperiosas, y su enemigo es el mejor estar (el querer hacerse rico).

Tapia (2002) afirma que desde la perspectiva de la sostenibilidad, el concepto de calidad de vida es integral y supera ampliamente el nivel de vida, al incorporar a los parámetros puramente económicos, los ambientales y humanos, los mismos que a su vez deben ser analizados desde sus diferentes componentes, como los aspectos culturales y psicológicos, entre otros que puedan tener importancia para las diferentes sociedades. La calidad de vida se debe entender desde la perspectiva de ser más y no de tener más, orientada a recuperar los valores esenciales para la felicidad humana (armonía y equilibrio en el uso del entorno, en las relaciones con otros, en el desempeño de las propias tareas, en la organización de los núcleos familiares, sociales, etc.).

Si bien hasta la fecha existen innumerables definiciones, el concepto de calidad de vida es impreciso y ambiguo, por tanto no existe una teoría única que defina y explique este fenómeno. En este sentido, es interesante preguntarse qué tanto tiene en consideración la subjetividad, las diferencias personales y la espiritualidad tales como las vivencias, experiencias, estilos de crianza, lugar de nacimiento, entre otros, al momento de definir el concepto de calidad de vida y bienestar subjetivo. Estos factores cumplen un rol fundamental en lo que la persona va a entender o va a buscar para su bienestar subjetivo o calidad de vida y cómo enfrentarán las adversidades.

Lo que sin duda se puede afirmar es que la calidad de vida es el objetivo al que debería tender el estilo de desarrollo de un país que se preocupe por el ser humano integral. Este concepto alude al bienestar en todas las facetas del hombre, atendiendo a la creación de condiciones para satisfacer sus necesidades materiales, psicológicas, sociales y ecológicas.

Es así que en el concepto de calidad de vida debemos combinar tanto componentes subjetivos y objetivos donde el punto en común es el BIENESTAR individual. De los últimos, esos se pueden agrupar en 5 dominios principales:

A. El bienestar físico (como salud, seguridad física).

- B. El bienestar material entre estos: ingresos, pertenencias, privacidad, alimentos, vivienda, transporte, etc.
- C. Bienestar social (relaciones interpersonales, familia, comunidad, amistades, etcétera),
- D. Desarrollo y actividad (educación, productividad, contribución)
- E. Bienestar emocional (autoestima, inteligencia emocional, estado respecto a los demás, religión, espiritualidad).

Acercarse a los procesos desde una forma holística permite mayor comprensión de esta madeja de factores mutuamente influyentes; por ello el concepto de Calidad de Vida depende en gran parte de la concepción propia de mundo que tiene el sujeto en particular: la interpretación y valoración que le da a lo que tiene, vive y espera.

2.1.3. Calidad de vida y libertad.

La calidad de vida está relacionada directamente con la libertad de una persona, puesto que una persona libre se mueve voluntaria, libre y responsablemente. La libertad hace la diferencia del ser de cada persona, es lo que hace elegir cosas distintas, por lo tanto es muy subjetiva. Desde esta perspectiva, no se puede hablar de calidad de vida sin considerar las diferencias individuales, sin considerar la importancia de lo subjetivo que rodea a ésta y sin olvidar que se está hablando de la felicidad de las personas.

Sen (2000) plantea que las libertades fundamentales como la libertad de participación política o la oportunidad de recibir una educación o una asistencia sanitaria básicas se encuentran entre los componentes constitutivos del desarrollo. Tener más libertad para hacer las cosas que tenemos razones para valorar es importante por derecho propio para la libertad total de la persona y para aumentar las oportunidades de la persona para obtener resultados valiosos. El aumento de la libertad mejora la capacidad de los individuos para ayudarse a sí mismos, así como para influir en el mundo.

Con suficientes oportunidades sociales, los individuos pueden configurar en realidad su propio destino y ayudarse mutuamente. No tienen por qué concebirse como receptores pasivos de las prestaciones de ingeniosos programas de desarrollo.

Sen (2000) plantea: “El desarrollo tiene que ocuparse más de mejorar la vida que llevamos y las libertades de que disfrutamos. La expansión de las libertades que tenemos razones para valorar no solo enriquece nuestra vida y la libera de restricciones, sino que también nos permite ser personas sociales más plenas, que ejercen su propia voluntad e interactúan con e influyen en el mundo en el que viven”.

Un elevado número de personas apenas tiene acceso a la asistencia sanitaria, a un sistema de saneamiento o a agua limpia y se pasa la vida luchando contra la innecesaria morbilidad, sucumbiendo a menudo a una muerte prematura.

Considerando la importancia de la libertad vemos una similitud genérica con la preocupación habitual por la “calidad de vida”, que también centra su atención en la forma en que transcurre la vida humana (quizá incluso en las opciones que tenemos) y no solo en los recursos o en la renta que percibe una persona.

Tal vez parezca que centrar la atención en la calidad de vida y en las libertades fundamentales y no solo en la renta o en la riqueza es alejarse algo de las tradiciones arraigadas en economía. Pero en realidad estos enfoques más amplios están en sintonía con algunos tipos de análisis que han formado parte de la economía profesional desde el principio.

2.1.4. Medición de la calidad de vida.

Fernández (2000) afirma: “la calidad de vida vincula factores objetivos y subjetivos relacionados con el proyecto personal de vida de cada uno de nosotros, por tanto su medición implica tomar en cuenta aspectos subjetivos y objetivos que deberán relacionarse armónicamente cuando se quieren alcanzar metas realizables, sensatas y viables”.

Palacios (2015) indica que los enfoques de investigación de este concepto son variados, pero podrían englobarse en dos tipos: enfoques cuantitativos, cuyo propósito es operacionalizar la calidad de vida y enfoques cualitativos que adoptan una postura de escucha y atención a la persona mientras relata sus experiencias, desafíos y problemas y

cómo los servicios sociales pueden apoyarles eficazmente. También asegura que es comprensible que cuando se trata de organismos que desean implantar políticas o mediciones de calidad de vida dentro de alguna población (por ejemplo, la OMS), sea necesario operacionalizar el concepto en elementos más “objetivos” u observables y que se hace más difícil abocarse a elementos más individuales o subjetivos.

En este sentido, es acertado considerar necesidades centrales dentro de las diferentes culturas, como por ejemplo la alimentación, las que podrían utilizarse en este sentido. Pero también cada persona encontrará la forma de utilizar los satisfactores y de suplir sus necesidades.

Tapia (2002), citando a Contreras y Cordero (1994) sostiene que en el concepto de calidad de vida es necesario tomar en cuenta por una parte, la percepción que cada individuo tiene del grado de satisfacción que le proporciona su vida y por otra, el análisis real de un conjunto de factores que condicionan su vida, ya sea en forma positiva o negativa. Para ellos el desarrollo es la expresión de la calidad de vida, y la única forma de reflejar el desarrollo de una región es a través del mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes, que puede evidenciarse cuando predominan impactos positivos o cuando se producen cambios sustituyendo impactos negativos por positivos.

Al ser la calidad de vida un concepto que cuenta con componentes subjetivos y objetivos, existen varios estudios e indicadores de cómo medirla incluso en diferentes áreas de la ciencia.

Algunos indicadores de la calidad de vida son:

- Organización Mundial de la salud. Quality of life Index (El grupo WHOQOL, 1993).
- Índices de confianza del Consumidor. (Zagorski y Mc. Donnell, 1995).
- Índice del bienestar económico (Osberg y Sharpe, 1998).
- Índice del progreso Genuino (Cobb, 1995).
- Índice Americano de Demografía de Bienestar (Kacapyr, 1996)
- Calidad de Johnston of life Index (Johnston, 1988).
- Escala Veenhoven feliz esperanza de vida (Veenhoven, 1996)

- Índice de desarrollo Humano de las naciones Unidas (UNHDP, 1990, 1993).
- Índice de salud social Miringoffs (Miringoff y Miringoff, 1999).
- Índice de Progreso Social (ISP) (Estes, 1984)
- Cummins Escala Integral de calidad de vida (Cummins, 1997)
- Índice de Condiciones de vida Holanda (LCI) (Boelhouwer y Stoop, 1999)
- Sistema alemán de Indicadores Sociales (Noll y Zapf, 1994)
- Sistema sueco ULF (Vogel, 1998)
- Índice Happy Planet (Marks, 2006)

Además de otros índices estatales a nivel ciudad de calidad de vida, indicadores de salud utilizados en el sector de servicios de salud, muchos índices de pobreza utilizados principalmente por los economistas y los índices de satisfacción de necesidades básicas utilizados en ciencias. Otros índices utilizan personas como unidad de análisis; así hacen referencia a la calidad de vida de una persona (por ejemplo: Cummins Escala Integral de Calidad de Vida).

Algunos índices combinan información objetiva y subjetiva (Cummins Escala Integral de Calidad de Vida, Escala Happy Esperanza de vida de Veenhoven). También ha habido algunos intentos de reconocimiento de las diferencias culturales a través de países (por ejemplo: Básico y Avanzado de Diener CDV Índices).

Mientras algunos índices tienen un enfoque en las variables económicas (por ejemplo: Confianza del consumidor, Índice de Bienestar Económico) otros incorporan los aspectos no económicos pertinentes tales como la situación del medio ambiente (por ejemplo: Happy Planet Index, Índice de Progreso Genuino) y las preocupaciones de desarrollo social, como el gasto militar (Índice Social Estes de progreso, Índice de progreso genuino).

La mayoría de los indicadores tratan de evitar la asignación de pesos. Algunos lo hacen con pesos monetarios pero no siempre es posible utilizarlos porque por ejemplo no se le puede asignar un peso a los bienes relacionales.

Hay algunos indicadores que no intentan proporcionar un único índice de calidad de vida permitiendo que cada investigador establezca sus propios pesos (sistema alemán de Indicadores Sociales).

Tapia (2002) asevera que debido a que la calidad de vida tiene carácter multidimensional, existen varios esfuerzos por desarrollar metodologías que permitan medir a la misma de una determinada población, como por ejemplo el Índice de Calidad de Vida (ICV) de Contreras y Cordero, el Índice de Desarrollo Humano (IDH) del PNUD y el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (INBI) de UDAPSO/INE/UDAPE/UPP (Mapa de Pobreza de Bolivia), entre otros. Cada una desde su perspectiva priorizó variables que permitan medir el estado de la calidad de vida de una región, por lo tanto son las variables que incorporan cada una de ellas la que las diferencia. Además del procedimiento seguido para el cálculo el índice que también es diferente en todos los casos, en definitiva trata de medir el grado de satisfacción o insatisfacción de necesidades humanas.

Es así que se eligió utilizar en el presente estudio el Índice de Calidad de Vida de Contreras y Cordero puesto que nos permite incluir tanto factores objetivos como subjetivos incorporando en estos matices sociales, económicos y ambientales.

A continuación se realiza una descripción de diferentes metodologías para medir la calidad de vida. Entre estas: el índice de Desarrollo Humano, el Mapa de Pobreza, el Índice de Calidad de Vida, etc.

2.1.4.1. Índice de Desarrollo Humano.

Puesto que la calidad de vida está directamente relacionada con el desarrollo, el IDH Índice de Desarrollo Humano, establecido por las Naciones Unidas para medir el grado de desarrollo de los países a través del Programa de las Naciones Unidas para el desarrollo (PNUD) se considera un indicador comúnmente usado para medir la calidad de vida. Este índice combina tres aspectos: la economía, la salud y la educación y resulta un buen indicador comparativo, fácil de calcular y que permite evaluar procesos en el tiempo y en el espacio. Lo económico es el producto por habitante (PIB per cápita) cuyo cálculo

incluye un ajuste teórico y otro técnico. El teórico consiste en introducir la teoría de rendimientos decrecientes ajustando el producto por habitante a partir de ciertos límites, ya que los aumentos en el ingreso representan aumentos menos que proporcionales en el bienestar; mientras que el técnico consiste en medir las posibilidades de consumo, expresado en términos de poder de paridad adquisitiva, para lo cual se utiliza el índice territorial de precios.

El aspecto de la salud se presenta mediante la esperanza de vida al nacer, cuyos cambios son lentos con el tiempo y generalmente son producto de transformaciones estructurales.

La situación educativa tiene dos aristas: la tasa de alfabetismo de adultos mayores de quince años y la mediana de años de escolaridad de la población mayor de 25 años, es decir que el saber leer y escribir y el acceso a la escuela son aspectos que posibilitan a las persona a conocer el mundo, según el PNUD quien conoce ese mundo tiene mayor capacidad de defender algo del suyo.

Este índice utiliza, para el respectivo cálculo, límites mínimos y máximos a escala mundial, no incorpora límites en el ámbito interno de los países porque precisamente este indicador sirve para comparar con niveles máximos y mínimos del mundo. Las tasas para cada una de las tres variables se obtienen a partir de la diferencia del valor de la variable observada del lugar y su valor mínimo a escala mundial en relación con la diferencia entre el valor máximo y mínimo en el ámbito mundial de la misma variable.

El IDH se obtiene a partir del promedio de los valores de la economía, educación y salud, el resultado siempre varía en el rango de 0 a 1, los valores que se acercan a cero son los que tienen menor desarrollo humano y los que se acercan a 1 son los que tienen los niveles máximos de desarrollo humano. Por ello el PNUD sostiene que las regiones tienen que avanzar y aproximarse a 1, es decir a ciertas metas de seguridad como ser: esperanza de vida de 85 años y educación para todos e ingreso digno, o en otras palabras aproximarse a los valores máximos a escala mundial.

Sin embargo, este indicador no incorpora algunos aspectos considerados importantes para la medición del desarrollo, como el acceso a la vivienda, a una buena alimentación y a la cultura; entre otros.

2.1.4.2. El mapa de pobreza.

Tapia (2002) afirma que el enfoque teórico que se utiliza es el enfoque de pobreza, definido este como el estado de necesidad, carencia o privación de los bienes y servicios necesarios para el sustento de la vida, también está vinculado a la falta de participación en las decisiones colectivas, la marginación social, actitudes de desaliento y adscripción a una escala y valores diferenciada de alguna manera del resto de la sociedad (Altimir, 1979 en Mapa e pobreza, 1993). Si bien parte del concepto de pobreza no profundiza en los enfoques teóricos de este fenómeno, más bien operativiza el concepto de pobreza, que significa comparar entre las condiciones de vida de una persona, familia o grupo humano y la concepción que se tiene sobre lo que es necesario para vivir o sustentar la vida; es decir, que refleja el esquema normativo sobre necesidades básicas.

Parte del principio de que si las políticas sociales postulan la necesidad de contar con capital humano capaz de enfrentar los retos del desarrollo es el de mejorar sustancialmente las condiciones de salud, educación y vivienda de la población boliviana a corto y mediano plazo, para que en el largo plazo contribuyan a un mejor nivel y calidad de vida de la población. En ese sentido el objetivo del mapa de pobreza está en brindar un instrumento que permita orientar las acciones del estado y de instituciones involucradas en la problemática social, en forma coordinada y eficiente.

Por tanto este método no cubre en su totalidad los factores determinantes de la pobreza, habiéndose priorizado las siguientes necesidades básicas: vivienda, servicios básicos, educación, salud y seguridad social, haciendo un total de cuatro variables centrales y once sub-variables.

El mapa de pobreza incorpora una metodología mejorada de la metodología de necesidades básicas insatisfechas, la misma que permite conocer no solamente el número de hogares pobres, sino también el grado de pobreza (intensidad) y la magnitud de la misma.

El procedimiento operativo para cada tema consiste en calcular primero el índice de logro que muestra el nivel de satisfacción de un hogar respecto a la norma, luego se calcula el índice de carencia que refleja la brecha o distancia entre el nivel de satisfacción observado del hogar y la norma mínima de satisfacción. Posteriormente se calcula el

índice de intensidad de la pobreza en el hogar, que se obtiene sobre la base de un sistema de ponderaciones equitativo de los cuatro temas, cuyos valores varían de 1 a -1, los hogares que se acercan a 1 se encuentran en la peor situación de pobreza, los que se acercan a 0 logran satisfacer mínimamente sus necesidades básicas, y los que se acercan a -1 son aquellos hogares que se encuentran por encima de los niveles mínimos de satisfacción.

2.1.4.3. Índice de calidad de vida.

Según Tapia (2002), la metodología de Contreras y Cordero (1994), parte del enfoque teórico de que el desarrollo es solo la expresión de la calidad de vida de una comunidad y en consecuencia solamente se logrará cuando exista un mejoramiento de ésta, considerando el desarrollo de tal manera que no acelere innecesariamente la degradación de la energía ni genere ambientes carentes de sustentabilidad. Plantean de que para el logro de una calidad de vida con equidad y que se mantenga a través del tiempo es fundamental utilizar el criterio de sostenibilidad, especialmente en la selección de tecnologías y formas de uso del ambiente.

El objetivo de esta metodología es el de conocer la importancia, magnitud y significado de los impactos que tienen efecto sobre la calidad de vida, razón por la cual se selecciono elementos que globalizan lo esencial para estos autores. Estos elementos se traducen en:

- El primer factor es el que se refiere al impacto fisiológico, que incluye a la alimentación y nutrición, salud y sanidad ambiental, a su vez contiene un total de 24 sub-variables.
- El segundo factor es el de impacto psicofisiológico. Considera a la vivienda, estética ambiental, descanso y recreación, incluyendo un total de 18 sub-variables.
- El factor de desarrollo cultural y participación del individuo en la comunidad analiza el desarrollo de aptitudes y capacidades, la participación efectiva en la comunidad y el trabajo adecuado a las aptitudes de la persona, incorporando además 15 sub-variables.

- El cuarto factor denominado condicionamiento psicosocial, hace referencia a las relaciones interpersonales, seguridad individual y colectiva, además de la estima sociocultural, incluyendo 12 sub-variables.
- Finalmente el factor de dependencia ecológica ambiental incluye las variables de productividad y sustentabilidad de los ecosistemas, estabilidad ecológica ambiental y criterios de uso de recursos naturales, incluyendo 12 variables.

Tal como se puede ver esta metodología abarca una gran cantidad de factores y/o variables. Puesto que el programa Barrios de Verdad no influye directamente en todos estos, se han considerado en el estudio aquellos que se consideran de mayor relevancia.

El procedimiento para el cálculo es el siguiente: primero se asigna un valor al resultado de la sub-variable, que puede ser 1 (muy mala situación) a 5 (excelente situación), con estos valores se van formando histogramas para cada variable y luego para cada factor. El índice de calidad de vida se obtiene como producto del valor de los cinco factores, siendo el rango en el que puede variar de 1 a 3; mientras el índice tenga menor valor, significa peor calidad de vida, al contrario de los que se acercan al máximo valor o excelente calidad de vida.

2.1.4.4. Teorías de Diener.

Palacios (2015) afirma que Diener ha sido uno de los que más ha considerado los aspectos subjetivos y personales dentro de sus planteamientos. Algunos de los aspectos que ha tomado en cuenta se encuentran la cultura, la separación de aspectos cognitivos y afectivos y deja el espacio para una evaluación personal dentro de su concepción de calidad de vida. Sus teorías se conocen como "arriba – abajo" y "abajo – arriba", se considera rescatable el espacio que deja abierto para considerar una reflexión y lectura propia de la persona sobre las situaciones, podría entonces considerarlas como satisfactorias o insatisfactorias de acuerdo a su valoración subjetiva. Desde este punto de vista, para las personas no es la situación en sí misma la que provocaría satisfacción, sino la evaluación personal de ésta. En otro ámbito pero dentro de estas mismas teorías, de la que se conoce como "abajo – arriba" se considera rescatable la referencia a las pequeñas felicidades que se pueden experimentar a diario, la conciencia que se puede ser felices en todo momento y no ver la felicidad sólo como una meta a largo plazo.

Otra teoría planteada por Diener que considera aspectos subjetivos y personales es la que se conoce como teoría teleológica o finalista. Esta reconoce el bienestar subjetivo como posible de alcanzar por medio del establecimiento, acercamiento y cumplimiento de las propias metas. Dentro de esta teoría Diener presenta entre los factores relevantes al contexto o cultura. En esta consideración es posible apreciar un acercamiento a lo subjetivo y las diferencias personales dentro del concepto calidad de vida.

Al plantear que no todas las metas producirán bienestar subjetivo, Diener está considerando la acción de la propia persona en la consecución de éste, ya que no sería la meta en sí la que haría que la persona lo alcanzara, sino la elaboración de las propias capacidades, de las posibilidades de alcanzar las metas, de la valoración de la sociedad, etc. En las sociedades actuales existe una tendencia a sentir temor a vivir el día a día, a mirar hacia delante y no ver nada. Al plantear metas se hace real el futuro, lo que permite, de alguna forma apaciguar la ansiedad que ello produce, mejorando la calidad de vida y obteniendo bienestar subjetivo.

2.1.4.5. Teoría de la comparación social.

Palacios (2015) asevera que la teoría de la comparación social propuesta inicialmente por el psicólogo social León Festinger en 1954, es la que mejor plantea aspectos subjetivos en el concepto de calidad de vida. Esta teoría es bastante real, en el sentido que dentro de las sociedades la comparación existe en la mayoría de los ámbitos. En cuanto a la subjetividad, se plantea que la comprensión de comparación es parte de las elaboraciones de la persona; la forma en que construye el mundo le va a dar a entender las pautas por las cuales debe recibir la información que le entregan las demás personas; de acuerdo a la imagen que tenga de sí misma va a compararse con realidades "mejores" o "peores". Todo esto dependerá de la propia concepción de su realidad, de su vida personal, de sus vivencias, etc. Por último, es necesario una observación de la propia vida y de la propia realidad para llegar a una conclusión luego de hacer una comparación con otras personas o grupos, lo cual es parte de un proceso evidentemente subjetivo, ya sea cognitivo o emocional. A partir de esto, de las comparaciones, la persona considerará el propio bienestar subjetivo o calidad de vida.

Esta teoría plantea también la imposibilidad de que la persona logre bienestar subjetivo si sus cercanos significativos no lo poseen o no se encuentran bien. En esto se encuentran involucrados factores emocionales, por lo tanto, subjetivos.

2.1.4.6. Teoría de la actividad.

Palacios (2015) indica que en cuanto a las teorías que no consideran la subjetividad dentro de sus planteamientos, se cree que la teoría de la actividad es una de ellas, ya que es demasiado amplia en su concepción, en el sentido que no especifica qué se entenderá por actividad, o si existe elaboración por parte de la persona al momento de realizar la actividad. Esta teoría fue elaborada por Aleksei Leontiev (1903-1979) y Serguei Leonidovich Rubinstein (1889-1960) Es posible deducir que sería la actividad por sí misma la que otorgaría bienestar subjetivo, sólo realizándola se obtendría. En base a esto se considera que es bastante reduccionista y deja de lado elementos relevantes al momento de hablar de personas que se encuentran insertas en una sociedad, entre éstos, los factores personales, las diferentes concepciones de actividad, las historias de cada persona, es decir, los componentes que conforman la subjetividad de la persona.

2.1.4.7. Teoría de Rojas

Rojas (2015) afirma que se debería considerar otros aspectos: cómo la producción de relaciones útiles es modificada, qué pasa con los estados de ánimo de las personas, cómo cambia la satisfacción en los dominios de la vida, qué pasa con la disponibilidad de tiempo libre y con el voluntariado entre otros aspectos.

La educación es importante pero debemos preocuparnos por una educación que proporcione habilidades para tener una vida satisfactoria para la persona y que puede contribuir para el bienestar de los demás. Se debe ver un valor intrínseco en las relaciones humanas ya que contribuyen a la producción de bienes relacionales y con la satisfacción con la vida.

El concepto de calidad de vida también exige reconsiderar el alcance de la política pública, para que tenga en cuenta su impacto en muchos campos de la vida de una

persona más allá del ámbito económico, así como en muchos aspectos donde las personas se comportan como seres humanos, más allá del aspecto de consumo.

Se demostró que la calidad de vida y los indicadores como el PIB per cápita y el Índice de desarrollo Humano no se correlacionan fuertemente. Por lo tanto la calidad de vida introduce un nuevo conjunto de consideraciones e información en el ámbito de las preocupaciones de política pública. Hay poca información y prácticamente no hay información en series temporales sobre temas tan relevantes como la satisfacción de las necesidades psicológicas, la producción de bienes relacionales, el tiempo asignado al voluntariado, la satisfacción con la vida, los estados afectivos, etc.

El trabajo de Rojas se basa en el trabajo de Ruut Veenhoven (1991), en la universidad de Erasmus. Este proporciona una comprensión de lo que es la calidad de vida y como se puede evaluar. El marco identifica cuatro calidades de vida diferentes en una persona.

- a) La calidad de oportunidades vitales del exterior que se refiere a la habitabilidad del entorno para una persona.
- b) La calidad de oportunidades del interior que se refiere a las habilidades de una persona.
- c) La calidad de vida de los resultados que se refiere a la utilidad de la vida de una persona.
- d) La calidad de vida de resultados interiores que se refiere a la experiencia de vida de una persona, como se asocia, la apreciación de esta persona y la satisfacción con su vida.

2.2. ASPECTOS INSTITUCIONALES

2.2.1. Enfoque de la CEPAL de la calidad de vida.

Rossella (2002) afirma que para la CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe), la calidad de vida contiene dos dimensiones principales:

- a) Una evaluación del nivel de vida basada en indicadores “objetivos”;
- b) La percepción individual de esta situación, a menudo equiparada con el término de bienestar (well-being).

La calidad de vida es un concepto multidimensional e incluye aspectos del bienestar (well-being) y de las políticas sociales: materiales y no materiales, objetivos y subjetivos, individuales y colectivos.

Figura 4. Factores de la calidad de vida.



Fuente: Rossella (2002)

A. Factores materiales.

Son los recursos que uno tiene: ingresos disponibles, posición en el mercado de trabajo, salud, nivel de educación, etc. Muchos autores asumen una relación causa – efecto entre los recursos y las condiciones de vida: mientras más y mejores recursos uno tenga mayor es la probabilidad de una buena calidad de vida.

B. Factores ambientales.

Son las características de vecindario/ comunidad que pueden influir en la calidad de vida, tales como: presencia y acceso a servicios, grado de seguridad y criminalidad, transporte y movilización, habilidad para servirse de las nuevas tecnologías que hacen la vida más simple. También las características del hogar son relevantes en determinar la calidad de las condiciones de vida.

Otros elementos que contribuyen a la calidad de vida, que son materiales, pueden ser por ejemplo el acceso a una vivienda digna, a servicios como agua potable, alimentos e incluso electricidad. Todas estas cuestiones obviamente suman para poder determinar la calidad de vida de una persona.

C. Factores de relacionamiento.

Incluyen las relaciones con la familia, los amigos y las redes sociales. La integración a organizaciones sociales y religiosas, el tiempo libre y el rol social después del retiro de la actividad económica son factores que pueden afectar la calidad de vida en las edades avanzadas. Cuando la familia juega un rol central en la vida de las personas adultas mayores, los amigos, vecinos y otras redes de apoyo tienen un rol modesto.

D. Políticas gubernamentales.

La calidad de vida no debe ser considerada solamente tomando en consideración la perspectiva de los individuos, sino también que hay que considerar la perspectiva social. Por ejemplo, la calidad de vida y del bienestar de las personas adultas mayores depende parcial o totalmente de las políticas existentes.

Los elementos que contribuyen a contar con una calidad de vida pueden ser tanto emotivos, como materiales y culturales. En este sentido, la calidad de vida de una persona está dada en primer término por la posibilidad de vivir de manera agradable con sus pares, principalmente con el grupo que forma su familia y que le da identidad.

En la presente tesis se analizará el bienestar material: específicamente en cuanto a servicios básicos, infraestructura y vivienda y el bienestar social: en cuanto a la comunidad.

2.2.2. Enfoque del BID respecto a la calidad de vida.

El objeto del BID es el de contribuir a acelerar el proceso de desarrollo económico, individual y colectivo, de los países miembros y con tal fin entre sus funciones están:

- Promover la inversión de capitales públicos y privados para fines de desarrollo,
- Estimular las inversiones privadas en proyectos, empresas y actividades que contribuyen al desarrollo económico y complementa las inversiones privadas cuando no hubiere capitales particulares disponibles en términos y condiciones razonables.

- Proveer asistencia técnica para la preparación, financiamiento y ejecución de planes y proyectos de desarrollo, incluyendo el estudio de prioridades y la formulación de propuestas sobre proyectos específicos.

El BID contribuye al financiamiento de proyectos o programas que sean técnica y financieramente viables y que tengan además una relación directa con el desarrollo económico y social de sus países miembros. En la determinación del orden de prioridades para sus operaciones, el Banco considera a cada país como un caso particular, teniendo en cuenta tanto su estructura económica y social como sus necesidades específicas. En consecuencia mantiene información actualizada sobre el progreso económico y social de cada país, las oportunidades y posibilidades de inversión que ofrece y los planes de desarrollo que haya adoptado.

Para el BID la calidad de vida es un concepto ampliamente utilizado, Mariano Rojas en la página web del Banco se refiere a la misma como una vida buena y el ser de valor. Se refiere a las condiciones que favorezcan una vida buena. Es una aspiración mundialmente aceptada. La gente emprende acciones que mejoren la calidad de sus vidas; hay poco debate sobre su derecho a hacerlo ya que se considera que la búsqueda de calidad de vida es un derecho inalienable. Al ser un concepto global, la calidad de vida es difícil de definir. La mayoría de los esfuerzos se concentra más en la medición de la calidad de vida más que en la discusión de su concepción.

El Banco Interamericano de desarrollo a través de su programa de Apoyo a la Política de Vivienda (1006/SF-BO), en proceso de cierre, fue pionero en apoyar este tipo de proyectos beneficiando en su componente de mejoramiento de barrios, a unas 25.000 familias en más de 100 barrios del país. El primer programa del Banco incluía varios otros componentes para desarrollar políticas de vivienda, apoyar sus instituciones y financiar su construcción. De esos componentes el de mejoramiento de barrios fue el que obtuvo mejores resultados.

Entre los campos de acción de los préstamos proporcionados por el BID están: agua potable y alcantarillado y desarrollo urbano. Para mejorar la efectividad de las tareas desarrolladas por el Banco, es necesario un enfoque dual: un enfoque ascendente,

concentrado en medir los resultados de cada intervención en desarrollo; y un enfoque descendente, que mida los resultados a nivel de institución.

El BID apoyó por ejemplo: proyectos a Institutos Nacionales de Estadística en Recolección de Información de la calidad vida. "Medición y armonización de las percepciones de calidad de vida de los latinoamericanos y su contribución al diseño de programas de reducción de pobreza en los países de la región". Cuyo objetivo general fue contribuir con el enriquecimiento de las estadísticas sociales en la región mediante la recolección de datos primarios sobre percepción de bienestar, necesidades y calidad de vida de las grandes mayorías en países interesados y "preparados" para avanzar en este sentido. La información recolectada contribuirá a identificar nuevos desafíos en política social y a mejorar el diseño y la evaluación de programas y proyectos sociales orientados a reducir la pobreza.

2.2.3. Enfoque del Banco Mundial respecto a la calidad de vida.

Para el Banco Mundial la calidad de vida es el bienestar general de la población. La calidad de vida es difícil de medir (sea para un individuo, un grupo o una nación) porque, además del bienestar material, incluye componentes intangibles como la calidad del medio ambiente, la seguridad nacional, la seguridad personal y las libertades políticas y económicas.

Las guías del Banco Mundial y la Corporación Financiera Internacional indican que al cabo del reasentamiento, una comunidad debe tener igual o mejores condiciones de vida a las que tenía antes del reasentamiento. Una metodología aplicable para medir la calidad de vida y sostenibilidad de las comunidades se inspira en el Índice de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas y el Método de Necesidades Básicas Insatisfechas de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Los principales indicadores son:

- Ingresos
- Educación
- Salud
- Vivienda

- Organización comunitaria
- Participación de la comunidad
- Autonomía de la comunidad
- Integración social
- Acción institucional en las comunidades afectadas
- Confianza en las instituciones que participan en los procesos.

2.2.4. Enfoque del Gobierno Autónomo Municipal de la Paz respecto a la calidad de vida.

Luis Revilla alcalde de la ciudad de La Paz en su programa de gobierno (2010-2015) declara que en los últimos 10 años la ciudad ha avanzado sin duda de una forma extraordinaria. Este gran cambio ha sido producto de una imprescindible conjunción entre la decisión de las autoridades electas y las voluntades ciudadanas primero para recuperar la alcaldía y luego para transformar la ciudad. La Paz ha iniciado un proceso de efectiva y concreta inclusión social a través de los Barrios de Verdad. Ha encarado sus déficits en educación, salud y servicios sociales, sus barrios han recibido una inversión fija cada año para mejorar sus condiciones habituales y ciertamente La Paz es una ciudad con más espacios públicos y áreas verdes recuperadas para los adultos y los niños.

El programa del Gobierno Municipal de La Paz para el salto cualitativo propuesto se resumía en 5 grandes ejes, de los cuales los Barrios de Verdad fue el primero, para enfrentar radicalmente a través de grandes inversiones, la marginalidad urbana de la población asentada especialmente en los barrios de las laderas, devolviéndole dignidad y reales oportunidades de acceso a una mejor calidad de vida. El municipio desarrolló este proyecto con el objetivo de construir una forma de vida comunitaria global para toda la población establecida bajo su jurisdicción.

Para la alcaldía Municipal de La Paz, la mejora de la calidad de vida llega a través de los Barrios de Verdad mediante la mejora de las condiciones de habitabilidad. Otra iniciativa de la alcaldía fue la de unir a estudiantes y habitantes de los barrios para mejorar la calidad de vida de las laderas intercambiando experiencias y trabajo comunitario.

CAPITULO III. MARCO PRÁCTICO.

FACTORES DETERMINANTES CONDICIONANTES DEL TEMA

En este capítulo se presentan los resultados del relevamiento de información. La información es procesada y presentada para mostrar de forma sintetizada los puntos más importantes encontrados en el relevamiento.

3.1. METODOLOGÍA UTILIZADA PARA LA MEDICIÓN DE LA CALIDAD DE VIDA.

Como se indico en el marco teórico, la metodología utilizada en el presente estudio, es el Índice de calidad de vida. Esta metodología se basa en el método de Necesidades Básicas Insatisfechas empleado para elaborar el Mapa de Pobreza de Bolivia (1993). Consiste en comparar las variables establecidas (vivienda, saneamiento básico, insumos energéticos, educación y salud, consideradas para este efecto como las principales necesidades básicas) que determinan las condiciones de vida de cada hogar, con relación a un conjunto de normas planteadas para cada variable. Los hogares que resultan por debajo de este conjunto de normas son aquellos que no logran satisfacer ese grupo de necesidades esenciales, considerando de esta manera, pobres a los miembros de los hogares que tienen una o más necesidades básicas insatisfechas.

La metodología más adecuada al tipo de estudio que se desea realizar, puesto que toma en cuenta aspectos que influyen en la calidad de vida de una persona y de una sociedad en su conjunto es la de Contreras y Cordero (1994). En esta se consideran los servicios básicos y este es uno de los principales aportes del programa Barrios de Verdad, así como la mejora del vínculo comunitario, entre otros. Sin embargo, no se debe olvidar que la recopilación de información incorpora elementos subjetivos de parte del encuestado.

En cuanto al procedimiento de recopilación de información se tomo la dimensión subjetiva y también objetiva del concepto de calidad de vida. De esta manera la dimensión subjetiva fue obtenida a través de información recopilada en encuestas a los grupos estudiados, esto con el fin de obtener la percepción acerca de su calidad de vida. Esta dimensión subjetiva debe ser completada con la dimensión objetiva puesto que muchas veces las personas no perciben situaciones o aspectos importantes que inciden en su calidad de vida.

Además para trabajar con el concepto de calidad de vida se realiza una comparación de una situación observada con una condición normativa, que es precisamente el conjunto de normas que deben cumplirse para que una persona logre tener una calidad de vida aceptable y las personas que alcancen niveles por debajo de las normas establecidas, manifiesten el grado de insatisfacción que tienen de sus necesidades.

Para determinar las personas que presentan privaciones o carencias en la satisfacción de un conjunto de necesidades esenciales, se estableció como unidad de análisis al individuo dentro de un hogar, que además de brindar información específica de su persona, brinda información relacionada a su hogar.

A partir de esta unidad de análisis se elaboraron los índices agregados para cada variable y sub-variable, con los cuales se obtienen los índices de cada factor y a partir de las ponderaciones que se asignan a los diferentes factores se calcula el índice de calidad de vida. Los factores, variables y sub-variables fueron seleccionados a partir de:

- La revisión bibliográfica sobre diferentes metodologías.
- La realidad socioeconómica de los habitantes de los barrios seleccionados.
- Los servicios proporcionados por el Programa Barrios de Verdad.
- Los recursos con que se cuentan.
- La practicidad de obtener información.

Para cada una de las respuestas o resultados de las diferentes variables o sub-variables, se asigno un puntaje de acuerdo a una escala, partiendo del nivel más bajo de privación de alguna necesidad en forma ascendente hasta el nivel de mayor satisfacción. Esta calificación está en función al número de opciones que se presentan, siendo el valor de la peor situación de 0 y el de la mejor opción de 1. En todas las variables existen opciones por debajo de las normas establecidas, que significan niveles de insatisfacción, y en algunos casos también se presentan opciones por encima de las normas.

El valor asignado a cada una de las opciones o resultados da lugar a un conjunto de valores denominadas variable observada que se representa con x_i . A partir de estas situaciones se calcula la intensidad de la insatisfacción y/o satisfacción de estas necesidades, estableciendo para cada variable una norma mínima de satisfacción

simbolizada por x^* , esta norma permite definir situaciones de carencia por debajo de ella y de necesidades satisfechas por encima de ella.

Con estas dos situaciones inicialmente se calcula el índice de logro a partir de la siguiente fórmula:

$ILx_i = \frac{x_i}{x^*}$	<p>Donde: ILx_i: Índice de logro de la variable x del individuo i.</p> <p>x_i: Valor de la variable observada del individuo i.</p> <p>x^*: Valor de la norma establecida.</p>
---------------------------	---

Posteriormente se calcula el índice de carencia, que refleja la brecha o distancia entre el nivel de satisfacción observado del individuo y la norma mínima de satisfacción de las necesidades, calculándose de la siguiente forma:

$ICx_i = 1 - ILx_i$	<p>Donde:</p> <p>ICx_i: Índice de carencia de la variable x del individuo j.</p>
---------------------	--

Los valores de este índice varían entre -1 (mejor situación posible) y 1 (peor situación posible); 0 es el valor que indica una situación de satisfacción de la norma mínima para determinada variable, o en otras palabras el valor donde no existe carencia de esa necesidad.

El índice consolidado para el conjunto de la muestra en cada variable se obtiene del promedio del índice de carencia para cada individuo ponderado por el tamaño de muestra es decir:

$ICx_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n ICx_i$	<p>Donde:</p> <p>ICx_j: Índice agregado de carencia de la variable x en el barrio j.</p> <p>n: tamaño de la muestra.</p>
--	--

El siguiente paso es el cálculo del índice de calidad para cada factor a partir del promedio de los valores de cada variable, para lo cual se estableció un sistema de ponderaciones que permite integrar todas las variables estudiadas.

Finalmente el índice de calidad de vida se obtiene a partir de la siguiente fórmula:

$$ICV = \frac{1}{9}(ICF1_j) + \frac{2}{9}(ICF2_j) + \frac{2}{9}(ICF3_j) + \frac{2}{9}(ICF4_j) + \frac{1}{9}(ICF5_j) + \frac{1}{9}(ICF6_j)$$

Donde:

ICV_j : Índice de calidad de vida del distrito 17

$ICF4_j$: Índice de calidad de vida del factor 4.

$ICF1_j$: Índice de calidad de vida del factor 1.

$ICF5_j$: Índice de calidad de vida del factor 5.

$ICF2_j$: Índice de calidad de vida del factor 2.

$ICF6_j$: Índice de calidad de vida del factor 6.

$ICF3_j$: Índice de calidad de vida del factor 3.

Se asigno una ponderación a cada factor dependiendo de su importancia en el estudio. Asimismo, se tomo de referencia la tabla extraída de Tapia (2002) donde el valor del ICV varía de -1 a 1, habiéndose establecido rangos para determinar los cinco estratos de calidad de vida, los valores que pueden asumir cada estrato, son los siguientes:

Tabla 12. Estratos para clasificar la calidad de vida

ICV		Significado.
De	A	
-1,0	- 0,1	Calidad de vida alta.
-0,1	0,1	Calidad de vida regular
0,1	0,4	Calidad de vida baja.
0,4	0,7	Calidad de vida muy baja.
0,7	1,0	Calidad de vida extremadamente baja.

Fuente: Efectos ambientales en cuatro zonas del municipio. Tapia (2002). Pág. 71

Una vez calculado el índice de calidad de vida, se ubica dentro de uno de estos cinco estratos. Además, para poder calcular en cuánto incremento la calidad de vida en los beneficiarios del programa en el distrito 17, se realizó el cálculo de cada Índice antes y después de la ejecución del programa.

3.2. FACTORES, VARIABLES, SUB-VARIABLES Y SISTEMA DE PONDERACIONES.

Como ya se describió anteriormente de acuerdo a los servicios proporcionados por el programa los factores que analizaremos son:

Factor 1. Estado de bienestar físico y/o mental. En el cual se consideran las variables: salud, educación y ocupación.

Factor 2. Condiciones de habitabilidad necesarias. En el cual se consideran las variables vivienda y servicios básicos.

Factor 3. Equipamiento comunitario, que considera los servicios públicos y la infraestructura educacional.

Factor 4. Espacios para recreación y esparcimiento. Donde se consideran las variables: espacios abiertos, espacios cerrados y/o culturales y su uso.

Factor 5. Tejido social. En el cual se analiza la interrelación entre vecinos.

Factor 6. Mantenimiento y conservación del barrio. En este factor se analiza la responsabilidad del mismo así como la frecuencia.

El sistema de ponderaciones permite integrar todas las sub-variables, variables y factores. Este proceso se calculó promediando sus valores, habiendo asignado una ponderación inicialmente a cada sub-variable dentro del grupo de la variable, posteriormente a cada una de estas como grupo de su factor y finalmente al factor como parte del índice de calidad de vida.

Todas las variables y sub-variables, cuyas respuestas tienen alto grado de subjetividad por parte de los encuestados, además de algunas de menor importancia, fueron asignadas con una ponderación menor respecto a las otras, en algunos casos se les asignó solo la mitad respecto a las otras variables no subjetivas. Habiendo asignado a los

factores: estado de bienestar físico y/o mental, tejido social y mantenimiento del barrio con la mitad respecto a las otras variables no subjetivas. Esto debido a que las variables de estos factores son aún insuficientes para reflejar la realidad de los mismos.

En este estudio se analizaron 32 sub-variables, 11 variables y 6 factores, cuyas ponderaciones se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 13. Sistema de ponderaciones.

Factor/variable/sub-variable	Ponderación en el subgrupo	Ponderación en el grupo.	Ponderación en el ICV
1: Estado de bienestar físico y/o mental		1	1/9
V1: Salud.	1	1/4	
SV1: Accesibilidad a la atención en salud	½		
SV2: Recolección de basura	½		
V2: Educación.	1	½	
SV3: Escolaridad.	½		
SV4: Accesibilidad educativa.	½		
V3: Ocupación.	1	1/4	
SV5: Estabilidad en la fuente laboral.	1		
2: Condiciones de habitabilidad necesarias		1	2/9
V4: Vivienda	1	1/3	
SV6: Tipo de vivienda	¼		
SV7: Derecho propietario.	½		
SV8: Impuestos	¼		
V5: Servicios básicos	1	2/3	

SV9: Red de agua potable en la vivienda	7/24		
SV10: Alcantarillado. Eliminación de aguas servidas.	7/24		
SV11: Energía eléctrica en la vivienda.	7/24		
SV12: Combustible usado para cocinar.	1/8		
3: Equipamiento comunitario		1	2/9
V6: Equipamiento de servicio público.	1	2/3	
SV13: Drenaje fluvial	1/7		
SV14: Red vial pavimentada (calles o avenidas)	1/7		
SV15: Construcción de gradas	1/7		
SV16: Obras de estabilización	1/7		
SV17: Instalación de basureros	1/7		
SV18: Alumbrado publico	1/7		
SV19: Parada de transporte publico	1/7		
V7: Infraestructura educacional	1	1/3	
SV20: Construcción y uso de guardería	1		
4: Espacios para recreación y esparcimiento.		1	2/9
V8: Espacios abiertos	1	1/2	
SV21: Áreas verdes (plantación de árboles y flores)	1/9		
SV22: Plaza y/o parque	4/9		

SV23: Espacios deportivos.	4/9		
V9: Espacios cerrados y/o culturales	1	1/2	
SV24: Casa comunal	1/3		
SV25: Uso de los espacios	1/3		
SV26: Frecuencia de uso.	1/3		
5: Tejido social.		1	1/9
V10: Interrelación entre vecinos.	1	1	
SV27: Participación de los beneficiarios en el proyecto.	1/3		
SV28: Conocimiento de vecinos	1/3		
SV29: Organización de la junta de vecinos	1/6		
SV30: Participación en cursos de capacitación	1/6		
6: Mantenimiento y conservación del barrio.		1	1/9
V11: Estado del barrio y conservación.	1	1	
SV30: Condiciones del barrio	2/5		
SV31: Responsables del mantenimiento.	2/5		
SV32: Frecuencia del mantenimiento.	1/5		

Fuente: elaboración propia.

3.3. CALCULO DE LA MUESTRA PARA LA ELABORACIÓN DE ENCUESTAS.

En la tabla 14 se muestra la distribución de la población beneficiada con el programa Barrios de Verdad en el distrito 17 de la ciudad de La Paz.

Tabla 14. Población de los Barrios de Verdad del distrito 17.

Barrio de verdad	Población beneficiada
Kupini II	549
Jokoni	440
Alto Kupini	1.206
Alto San Isidro	1.887
Total beneficiados	4082
Villa Litoral	893 (Barrio en ejecución) no se considero en el presente estudio.

Puesto que se conoce el tamaño de la población y además las características de los barrios y de los beneficiarios son similares y el programa Barrios de Verdad proporciona servicios también similares, para calcular el tamaño de muestra utilizaremos la siguiente fórmula que se utiliza cuando se conoce el tamaño de la población:

$$n = \frac{k^2 * p * q * N}{(e^2 * (N - 1)) + k^2 * p * q}$$

Donde:

N = Tamaño de la población o universo (número total de posibles encuestados)

K= Nivel de confianza

K	1,15	1,28	1,44	1,65	1,96	2	2,58
Nivel de confianza	75%	80%	85%	90%	95%	95,5%	99%

Se desea obtener un nivel de confianza del 85% por lo tanto se trabaja con k=1,44

e = Error muestral deseado. Este se eligió en un 5%

p= es la proporción de individuos que poseen en la población la característica de estudio tomaremos p=q=0.5.

q= es la proporción de individuos que no poseen esa característica, es decir es 1-p

n = es el tamaño de la muestra

Reemplazando los datos para la población beneficiada hasta el momento de 4.082 habitantes se obtuvo:

$$n = \frac{(1,44)^2 * 0,5 * 0,5 * 4082}{(0,05^2 * (4082 - 1)) + (1,44)^2 * 0,5 * 0,5}$$

$$n = 197$$

En base a este cálculo se realizaron en total 197 encuestas en los barrios entregados del distrito 17 (ver anexo 2 modelo de la encuesta). Para la elaboración de la encuesta se consideraron los diferentes enfoques o definiciones de calidad de vida y esta se dividió en 8 secciones:

- Primera sección: identificación (ocupaciones y edades) de los beneficiarios.
- Segunda sección: inicio y finalización de la ejecución del programa.
- Tercera sección: referida al concepto o definición que tiene cada habitante respecto a la calidad de vida.
- Cuarta sección: referida a los servicios básicos.
- Quinta sección: referida a la infraestructura entregada y su uso.
- Sexta sección: relativa a la interrelación entre vecinos para ver el aspecto comunitario.
- Séptima sección: referida al derecho propietario.
- Octava sección: relativa al mantenimiento del barrio.

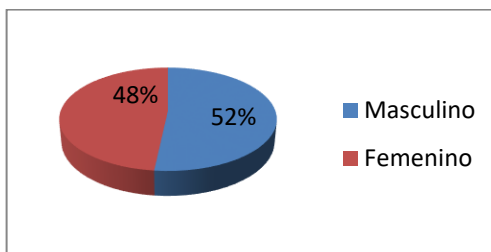
Los resultados obtenidos de estas encuestas se irán describiendo a continuación, así como la información proporcionada por el GAMLP relativa a cada aspecto considerado y los resultados del último censo de población y vivienda.

Para el diagnóstico general de los barrios estudiados se recopiló información primaria, en base fundamentalmente a observación y entrevistas a personas clave.

3.4. DESCRIPCIÓN Y DATOS ESTADÍSTICOS DE LOS BARRIOS DE VERDAD DEL DISTRITO 17.

Los Barrios de Verdad del distrito 17 son: Kupini II, Jokoni, Alto Kupini, Alto San Isidro, y Villa Litoral.

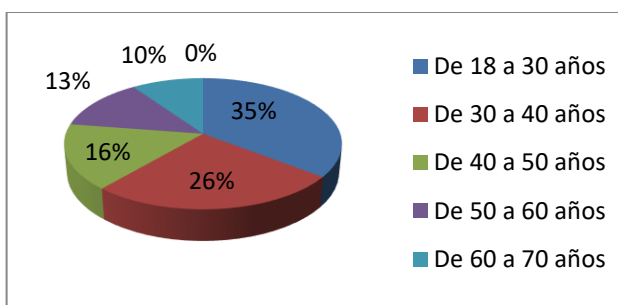
Figura 5. Género de los encuestados.



Fuente: Elaboración propia.

Se observa que el 52% de los encuestados fueron varones y el 48% mujeres.

Figura 6. Distribución de edades de las personas encuestadas.



Fuente: Elaboración propia.

Se observa que el mayor porcentaje (35%) de los encuestados tiene edades entre 18 a 30 años seguido de un (26%) de personas entre 30 a 40 años.

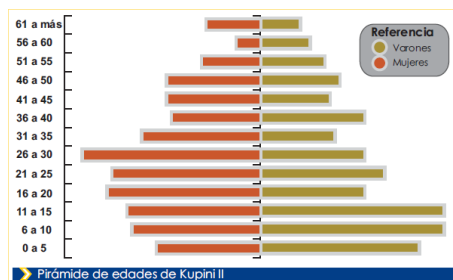
3.4.1. Kupini II

Los límites del barrio son los siguientes: limita al norte con Kupini Central, al sur con el río Jokoni, y Callapa, al Este con Santa Rosa de Callapa y al Oeste con Bolonia. El barrio se integra a la ciudad por la avenida Escobar Uría y cuenta con la línea de minibuses 289 como único servicio de transporte público.

El espacio en el que se encuentra el barrio está conformado por pendientes de baja altura en la parte este y de pendiente media en la parte oeste. Por la parte norte le cruza una quebrada natural que conforma el río Papani.

En cuanto a su población, el barrio está conformado por 136 familias, que a su vez están compuestas por 549 habitantes de los cuales 269 son hombres y 280 son mujeres. El vecindario está compuesto por población eminentemente joven con una mayor concentración en los rangos de 11 a 25 años (35%).

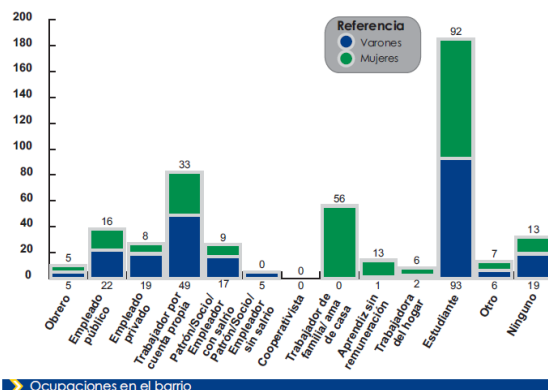
Figura 7. Pirámide de edades de Kupini II



Fuente: Libro Amarillo. Kupini II. GAMLP 2007.

Según los datos del censo, un importante sector de la población está conformado por jóvenes estudiantes. En promedio 2.29 personas por unidad familiar trabajan lo que significa que además de los jefes de familia también trabajan algunos hijos e hijas y otros familiares que comparten el hogar y que aportan con recursos para el sustento de los hogares.

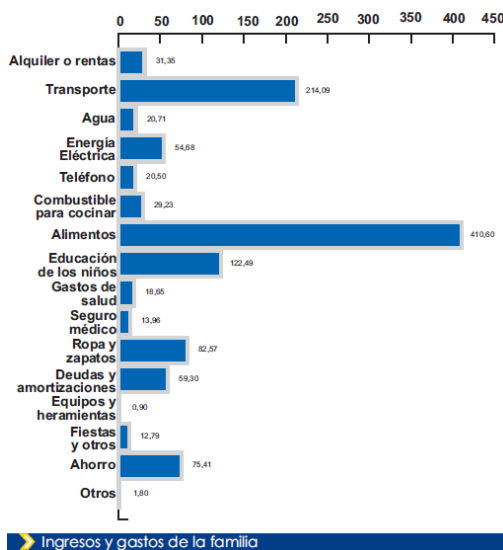
Figura 8. Ocupaciones en el barrio.



Fuente: Libro amarillo Kupini II. 2007

En cuanto a los ingresos mensuales de los hogares. Más del 75% de las familias están por debajo de la línea de la pobreza pues su ingreso es menor a dos dólares por día por persona.

Figura 9. Ingresos y gastos de la familia en Kupini II



Fuente. Libro amarillo. Kupini II. 2007.

Con el programa Barrios de Verdad se invirtió en la zona 3 353.579,27 Bs. Distribuidos de la siguiente manera como se muestra en la tabla 14.

Tabla 15. Distribución de la inversión del programa en Kupini II

ACTIVIDAD	INVERSION (BOLIVIANOS)
Obras civiles	2763695,54
Supervisión	140250
Fiscalización	88725
Preinversión	33833,33
Regularización del derecho propietario	46200
Modulos Sanitarios	125582,4
Ejecución desarrollo comunitario	155293
TOTAL	3353579,27

Fuente: Libro amarillo Kupini II

3.4.2. Jokoni

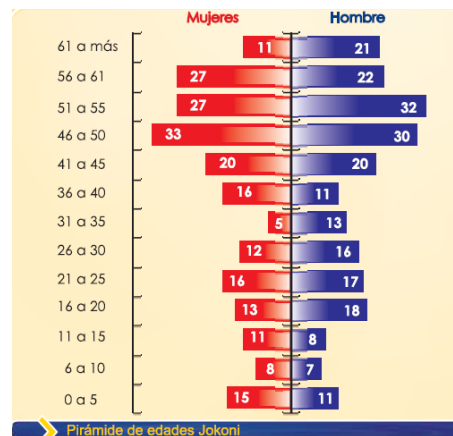
Es el Barrio de Verdad numero 24. Limita al norte y oeste con la zona de Kupini, al noreste con Callapa, al este y sur con el Macro-distrito 5, sub-alcaldía sur.

Jokoni se caracteriza por estar asentado en un sistema de micro-cuencas, enmarcada por dos quebradas que corresponden al ecosistema del río Irpavi; el área en general tiene altas pendientes. Por la ubicación del barrio y la ausencia de un adecuado sistema de drenaje, la zona presenta sectores de riesgo donde los suelos son geológicamente inestables. El barrio se encuentra en proceso de urbanización por lo que existen vías y áreas en diferentes procesos de consolidación. El centro de articulación entre diferentes vías se encuentra en la concurrencia de las avenidas Sol y Nuevo Amanecer, así como en las calles 15 de Octubre, Venus y Luna.

El nombre Jokoni que interpretado del aymara significa “agua de vertiente” fue dado por sus primeros habitantes, dado que cuando se asentaron en la zona se dotaban de agua de las vertientes que existen en el lugar.

Según los datos del censo habitan en Jokoni 440 personas de las cuales 214 son hombres y 226 son mujeres. La población está distribuida en 105 familias con una media de 4 personas por hogar.

Figura 10. Pirámide de edades. Jokoni



Fuente: Libro Amarillo. Jokoni. GAML P 2009.

Los datos señalan que los rangos de edad que presentan mayor concentración de población son los comprendidos entre 40 y 60 años, lo que significa que la población es mayoritariamente adulta.

Tabla 16. Distribución de la inversión del programa en Jokoni

ACTIVIDAD	INVERSION (BOLIVIANOS)
Obras civiles	3249670,52
Supervision	215917,66
Fiscalizacion	79500
Preinversion	63717
Regularizacion del derecho propietario	22419
Modulos Sanitarios	82882
Ejecucion desarrollo comunitario	116729
TOTAL	3830835,18

Fuente: Libro amarillo Jokoni

3.4.3. Alto Kupini.

Es el Barrio de Verdad 75 que fue inaugurado por el alcalde Luis Revilla, en medio de una fiesta con los vecinos. La zona fue intervenida por el Programa Barrios y Comunidades de Verdad del Gobierno Autónomo Municipal de La Paz, que invirtió Bs 5.3 millones de bolivianos. Las obras beneficiarán a unos 1.147 habitantes.

“Ahora podemos andar con nuestros zapatos limpios en Kupini. Queremos llegar a los 100 Barrios de Verdad”, dijo el alcalde Luis Revilla.

El programa construyó una casa comunal, un centro infantil, un campo deportivo enmallado, se mejoraron al menos cinco arterias, se entregaron graderías, jardineras y se embovedó el río Kupini.

Anteriormente la zona fue favorecida con el embovedado del río Kupini, con una longitud de 135 metros lineales, eliminando los focos de infección existentes en este sector y reduciendo los riesgos en época de lluvias, obra adicional al proyecto de mejoramiento que tuvo un costo de 152.000 bolivianos.

Un comité de obras conformado por los propios vecinos está encargado del control y acompañamiento social a la ejecución de los trabajos, verificando la buena calidad de los mismos en todas las áreas de intervención.

Tabla 17. Distribución de la inversión del programa en Alto Kupini

ACTIVIDAD	INVERSION (BOLIVIANOS)
Obras civiles	3249670,52
Supervision	215917,66
Fiscalizacion	79500
Preinversion	63717
Regularizacion del derecho propietario	22419
Modulos Sanitarios	82882
Ejecucion desarrollo comunitario	116729
TOTAL	3830835,18

Fuente: Indicadores Económicos. Barrios y Comunidades de Verdad

3.4.4. Alto San Isidro.

Es el barrio de verdad No. 86. En la historia de 100 barrios paceños se describe que Alto San Isidro el año 1968, comprendía bajo Pampahasi, hasta ciertos lugares de Villa Litoral. También hasta la avenida Kennedy y la parte de la cancha minera de Bajo San Isidro, hasta donde está la iglesia del Señor de la Sentencia. En el año 1973 se ha hecho la división entre Alto y Bajo San Isidro.

El proyecto fue financiado por el Banco Mundial y con recursos propios de la alcaldía. La inversión fue de: Bs 5.476.619,58. Se beneficiaron 1.887 habitantes distribuidos en 412 familias. La zona fue fundada el 24 de noviembre de 1974 en ese entonces no tenían servicios básicos, no tenían luz. El agua la traían de otros lugares. En la zona aun hay algunos sectores en los que hay pozos de donde antes consumían el agua. También iban a la parte de Kupini, donde tenían otros pozos. El consumo de agua, al principio, era únicamente de pozos.

Con la luz era similar, al principio vivían con mecheros o con velas, algunos tenían lámparas con kerosén. Gracias al trabajo de la gente y por su necesidad, se ha ido trabajando primero con la iluminación.

Sus piletas públicas las obtuvieron realizando trabajo comunal cavando pozos. Por el trabajo de sus dirigentes lograron tener ya, en un noventa y cinco por ciento, el servicio de agua potable en la zona.

Inicialmente tenían delimitados sus terrenos para habitarlos, pero debían hacer el camino. Primero hicieron trabajo de acción comunal, con pico, pala y algunas carretillas. En la parte donde se implemento el centro deportivo cultural, tenían un cementerio. Era un cementerio que también lo utilizaban vecinos de zonas aledañas, tanto de la parte de Obrajes y Alto Obrajes y Villa Copacabana.

La cancha era su único centro de diversión para niños, jóvenes y adultos. La zona carecía de todas las necesidades primordiales y básicas en sentido de infraestructura de recreo y de deportes. Data desde casi principios del asentamiento. Ha sido una de las inquietudes de los vecinos, la han trabajado a pulso, con sus picos y palas para hacer el espacio. Han tenido alguna ayuda de maquinaria para que se haga un poquito más grande el espacio. Al principio era pequeña, una cancha de mini fútbol, ahora ya es una canchita para ocho a diez personas. Tenía arcos de madera que ellos mismos han fabricado. La cancha es la continuación de la calle 14 de Septiembre, para unirse a la Juan Domingo Perón. Sus campeonatos de los fines de semana, eran interrumpidos constantemente por el tráfico de vehículos.

En la tabla 18 se muestra un resumen de algunos datos estadísticos por barrio del distrito 17.

Tabla 18. Resumen de datos estadísticos por Barrio de Verdad del distrito 17.

No de barrio	Nombre	Estado	Inicio	Conclusión	Duración de la obra	Superficie intervenida m ²	Población (habitantes)	Inversión	Financiamiento
15	Kupini II	Entregado	2006	2007	11 meses	100.628	549	3.353.579,00	GMLP
24	Jokoni	Entregado		2009		95.341	440	3.249.670,00	Venezuela
75	Alto Kupini	Entregado		2014			1.206	3.200.000	BM
86	Alto San Isidro	Entregado					1.887	5.476.619,58	BM y GMLP
	Villa Litoral	En ejecución.					893		
Total							4975	15.279.868,58	

Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por el GMLP

En el anexo 4 se presentan fotografías de los barrios de verdad del distrito 17.

3.5. DESCRIPCIÓN DE DATOS ESTADÍSTICOS Y RESULTADOS DE LA ENCUESTA REALIZADA.

Al formar parte del Programa Barrios de Verdad del GMLP, los barrios del distrito 17 se constituyen en base a los dos componentes mencionados anteriormente.

A continuación se realiza el análisis de cada uno de los factores detallados anteriormente:

3.5.1. Análisis del factor 1. Estado de bienestar físico y/o mental. En el cual se consideran las variables: salud, educación y ocupación.

Se parte del concepto de que la salud no es la simple ausencia de enfermedad, sino el estado completo de bienestar físico, mental y social (OMS, 1952)

3.5.1.1. Variable 1. Salud

Es importante que el individuo tenga acceso a la medicina, tanto preventiva como paliativa, que permita cubrir los requerimientos sanitarios en forma oportuna y eficiente, este último aspecto tiene importancia más aun en nuestro medio donde existe mucha disconformidad acerca de los servicios de salud que proporcionan los seguros médicos.

Tabla 19. Gobierno Autónomo Municipal de La Paz: Nuevos centros de salud y hospitales construidos, 2001 -2011 (p) en el distrito 17.

GESTIÓN	DETALLE	DISTRITO	MACRODISTRITO	PROGRAMADO	EJECUTADO
	TOTAL			60,415,493	42,060,142
2005	CS Kupini	17	San Antonio	437,341	258,238
2009	CS Villa Armonía	17	San Antonio	1,733,374	767,773.35

(1) Treinta y cinco nuevos centros de salud y hospitales fueron construidos entre los años 2001 a 2011
Fuente: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

SV1: Accesibilidad a la atención en salud.

En **Kupini II** de acuerdo a la información proporcionada por el censo en Kupini II el 83,8% manifestó que no sufrió ninguna enfermedad durante el último año. La población utiliza mayoritariamente los servicios de salud pública (Caja de Salud 25%, Hospital General

10%, Centro de Salud Kupini 10%) y en segundo lugar, la atención en el propio hogar, seguramente recurriendo a medicina tradicional, es muy escasa la población que recurre a la medicina privada.

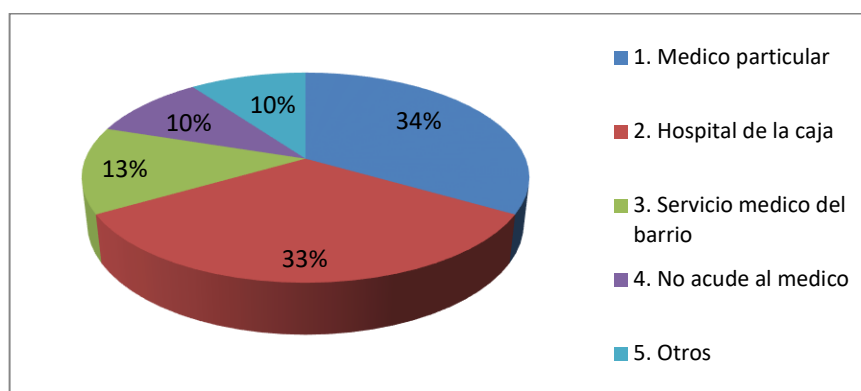
De acuerdo a los datos registrados en el censo, en Kupini II existe muy bajo porcentaje de población que ha sido afectada por enfermedades serias y diarreas, la incidencia es inferior al 8%.

Con el programa Barrios de Verdad se promueve la salud familiar y comunitaria. Mediante:

- Casas más limpias y ordenadas.
- Calles limpias y focos de contaminación eliminados.
- Vecinos con la capacidad de realizar un control de la limpieza de su manzano y su calle.

Los habitantes de **Jokoni** en caso de presentarse alguna enfermedad, indican que acuden al centro de salud de Kupini, que es el más cercano a la zona y además ofrece servicios en varias especialidades.

Figura 11. ¿Dónde acuden los beneficiarios cuando tienen problemas de salud?



Fuente: Elaboración propia.

En general, los beneficiarios del distrito 17 que tienen ingresos económicos limitados en caso de padecimientos de mayor gravedad, acuden al Hospital General y al de la Mujer

en tanto que los habitantes de la zona con mayores recursos económicos acuden a clínicas privadas.

SV2: Recolección de basura

La basura es una fuente de contaminación atmosférica ya que en los desechos se pueden encontrar muchos elementos nocivos y tóxicos que afectan directamente la salud de las personas y destruyen la estética de los barrios, además de provocar molestias en los vecinos. Los gases que emanan de la basura son contaminantes. Al podrirse producen malos olores, se contamina el aire y pueden provocar enfermedades contagiosas, por la fortaleza del olor los virus son inspirados por la nariz produciendo problemas en el estómago, especialmente en los niños. La basura también es el núcleo donde se acumulan pulgas y moscas que son vehículos para la transmisión de enfermedades (OPS, 1986).

En **Kupini II**, la basura no recibía un adecuado tratamiento, la desinformación y falta de coordinación con la microempresa de recojo de basura hacía que muchos lugares de la zona sean depósitos de basura durante el día. El cañadón abierto del río Papani, ubicado al extremo del barrio, era el lugar preferido por los habitantes para botar la basura o los escombros provenientes de construcciones de las viviendas lo cual incrementaba el riesgo de la zona. Es así que con la implementación del programa se realizaron 6 campañas de limpieza en coordinación con el SIREMU. Se obtuvo activa participación vecinal en la mejora de la higiene de su zona lo que condujo a que la comunidad ya conoce el horario de recojo de basura y hay más orden y limpieza.

En **Jokoni** la comunidad participó activamente en la protección de su medio ambiente. Enormes focos de contaminación fueron eliminados, los niños aprendieron que botar la basura en cualquier sitio de la zona es malo para la salud. Antes del inicio del proyecto la basura botada en varias vías genero focos de infección, especialmente en las calles Cruz del Sur, Halley, Callejón Marte, 15 de octubre y Urano y eran parte del aspecto cotidiano del barrio. La comunidad no asumía responsabilidad del cuidado del medio ambiente, además que tampoco se respetaba el horario de recojo de basura en la zona, este aspecto era perjudicial para los niños que vivían en un ambiente de constante suciedad y contaminación.

En general en el distrito 17, los hábitos de higiene de la comunidad fueron modificados, la limpieza en las diferentes calles y aceras de las viviendas se hizo costumbre para la comunidad. Los niños aprendieron que es mejor vivir en una zona limpia y evitar la contaminación con la basura. Además se realizaron campañas de reciclaje de basura. El servicio de recojo domiciliario de basura y la limpieza de las calles y plazas mejoro en relación con años anteriores. Sin embargo, en muchos sectores se forman aun micro-basurales debido a la falta de conciencia ecológica en el total de la población y la carencia de basureros en calles y plazas.

Cuadro 1. Índice de calidad de la variable salud.

Situación anterior	Situación actual
$ILSx_i = 0,4$	$ILSx_i = 0,6$
$ICSx_i = 1 - 0.40 = 0.6$	$ICSx_i = 1 - 0.60 = 0.40$

Fuente: Elaboración propia.

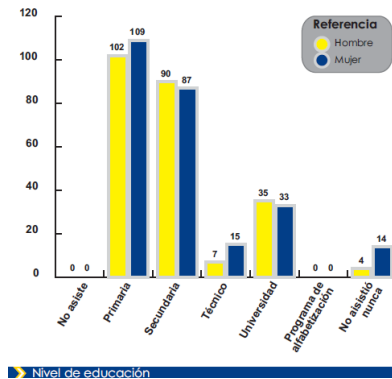
3.5.1.2. Variable 2. Educación.

La educación es un derecho y una necesidad para todos, pues permite desarrollar las aptitudes y capacidades del individuo, por ello se considera como parte importante de la calidad de vida. Uno de los parámetros que se utiliza para medir el nivel de educación es el nivel de escolaridad, pero un alto nivel de escolaridad no significa necesariamente que las aptitudes y las capacidades del hombre hayan sido desarrolladas en alto grado conforme a su potencialidad. Sin embargo, esta refleja ciertos niveles de comprensión, de posibilidades de comunicación, de desarrollo en lo técnico, científico y humanístico y alguna capacidad de análisis discriminativo de lo que representan los valores estéticos.

SV3: Escolaridad.

En **Kupini II**. El nivel de escolaridad es bajo entre los adultos mayores siendo la incidencia más alta entre las mujeres, pocos continúan estudios técnicos o universitarios.

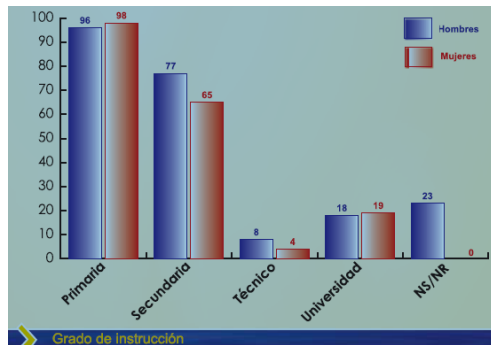
Figura 12. Nivel de escolaridad



Fuente. Libro amarillo. Kupini II. 2007.

En **Jokoni**. La gran mayoría de los vecinos y vecinas sabe leer y escribir (94,85%). Este es un indicador favorable para su integración a la sociedad urbana de La Paz y capacitación de su capital humano y social. Solamente el 12% tiene estudios técnicos o superiores que sumados a quienes tienen estudios secundarios completos (34,80%) representan un porcentaje superior al 40% de la población local con un buen nivel de instrucción.

Figura 13. Grado de instrucción de la población de Jokoni.



Fuente: Libro Amarillo. Jokoni. GAML P 2009.

SV4: Accesibilidad educativa. Se observó que los beneficiarios cuentan con acceso a educación adecuados. Sin embargo, muchos optan por estudiar solo hasta el nivel de secundaria y no continuar con estudios superiores debido a que comienzan a trabajar.

Cuadro 2. Índice de calidad de la variable educación.

Situación anterior	Situación actual
$ILEx_i = 0,3$	$ILEx_i = 0,4$
$ICEx_i = 1 - 0.30 = 0.7$	$ICEx_i = 1 - 0.40 = 0.60$

Fuente: Elaboración propia.

3.5.1.3. Variable 3. Ocupación.

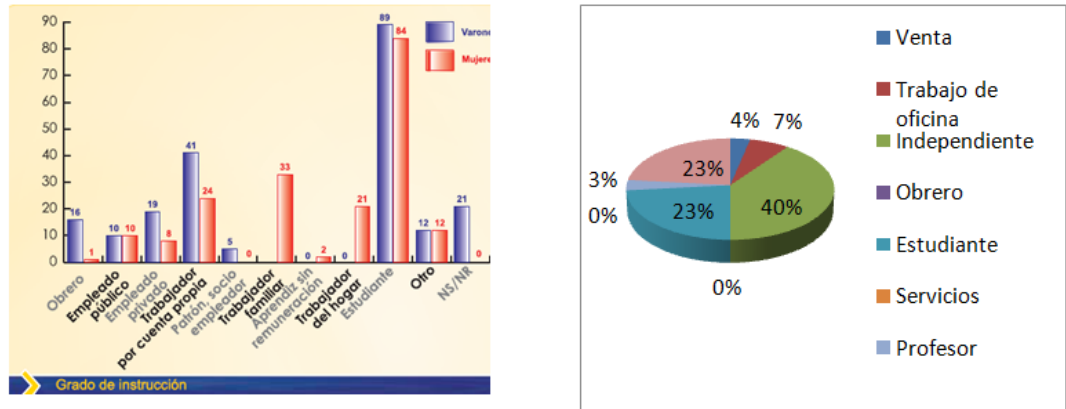
El trabajo si bien puede ser de mucho beneficio para el individuo, también puede causarle daños desde el punto de vista fisiológico y psicológico. Doyal y Gough (1994) sostienen que las condiciones de trabajo pueden implicar tres tipos de riesgos: el primero tiene que ver con un horario en exceso que puede dar lugar a desequilibrios físicos y mentales; el segundo está relacionado a un ambiente de trabajo inseguro que puede afectar la salud física a través de los materiales utilizados en él o falta de equipo de seguridad, y el tercero está relacionado a ciertas formas de trabajo no adecuadas a las aptitudes y capacidades del individuo, que no permite estimular sus facultades y proporcionarle una sensación de auto-estima positiva.

Es así que muchas personas se ven forzadas a realizar cierto tipo de trabajo y, en lugar de estimular, limita su autonomía individual. Por ejemplo las amas de casa trabajan alrededor de 10 horas diarias, que si bien constituye un trabajo no remunerado, es posiblemente el más agotador ya que exige mayor esfuerzo y sacrificio, además de no ser reconocido.

SV5: Estabilidad en la fuente laboral.

En Jokoni. El trabajo principal se basa en el rubro del comercio y dentro de este los trabajos por cuenta propia (15,93%) con mayor predominancia entre los hombres. En el caso de las mujeres, la segunda actividad más importante es la de ama de casa con el 16,92% y para los hombres son las de empleado y obrero con el 21,12%.

Figura 14. Principales ocupaciones de los habitantes de Jokoni.



Fuente: Libro Amarillo. Jokoni. GAMLP 2009 y encuesta realizada

Cuadro 3. Índice de calidad de la variable ocupación.

Situación anterior	Situación actual
$ILOx_i = 0,3$	$ILOx_i = 0,4$
$ICOx_i = 1 - 0.30 = 0.7$	$ICOx_i = 1 - 0.40 = 0.60$

Fuente: Elaboración propia.

3.5.1.4. Índice de calidad del factor 1. Estado de bienestar físico y/o mental.

El índice de calidad del factor 1 considerando los pesos y/o ponderaciones descritas anteriormente es:

Situación anterior.

$$ICF1_j = \frac{1}{4}(ICSx_i) + \frac{1}{2}(ICEx_i) + \frac{1}{4}(ICOx_i) = \frac{1}{4}(0,6) + \frac{1}{2}(0,7) + \frac{1}{4}(0,7)$$

$$ICF1_j = 0,675$$

Situación actual.

$$ICF1_j = \frac{1}{4}(ICSx_i) + \frac{1}{2}(ICEx_i) + \frac{1}{4}(ICOx_i) = \frac{1}{4}(0,4) + \frac{1}{2}(0,6) + \frac{1}{4}(0,6)$$

$$ICF1_j = 0,55$$

Cuadro 4. Índice de calidad del factor 1. Estado de bienestar físico y/o mental.

Situación anterior	Situación actual
$ICF1_j = 0,675$	$ICF1_j = 0,55$

Fuente: Elaboración propia.

3.5.2. Análisis del factor 2. Condiciones de habitabilidad necesarias. En el cual se consideran las variables vivienda y servicios básicos.

Este factor incluye variables relacionadas al hábitat donde se desarrolla la vida familiar, por tanto es necesario que las condiciones dentro de la vivienda y en torno a ella sean las más adecuadas para permitir a los miembros de la familia gozar de un ambiente sano y confortable en su vivienda. La vivienda es uno de los lugares más importantes para el hombre, porque por una parte es el sitio principal de su hábitat que le permite lograr la recuperación física y/o mental y restituirlo para continuar con sus actividades cotidianas; y por otra parte por ser el lugar de mayor intensidad, frecuencia y calidad de las relaciones afectivas entre los componentes del hogar. La vivienda debe representar protección, confort, seguridad y dignidad y para que respondan a su función social debe contar con la infraestructura adecuada y los servicios básicos. Contreras y Cordero (1994).

3.5.2.1. Variable 4. Vivienda.

Según el Banco Interamericano de Desarrollo, en los años 70's Bolivia tenía un déficit de vivienda urbana que se calcula en más de 130.000 unidades, déficit que crece anualmente en 6000 unidades debido a que el país tiene un ingreso muy bajo por persona, con una distribución muy desigual.

Los proyectos de vivienda son los que probablemente tienen un mayor efecto social y político, y por lo mismo se debe cuidar que contribuyan a aliviar las tensiones sociales en lugar de agravarlas, habida cuenta de que solamente se construyen casas para cubrir una muy pequeña parte de las necesidades actuales y aunque hay beneficiarios que mejoran sus condiciones de vida, el resto de la población necesitada experimenta una revolución de crecientes esperanzas. Evidentemente estos proyectos por si solos, no resuelven ni lo pretenden, el problema habitacional del país, pero eso sí, constituyen un paso organizado

que deseablemente debe tener un efecto estimulante para la actividad económica y el mejoramiento social del país.

SV6: Tipo de vivienda

En **Kupini II** el material predominante en las paredes de las viviendas es el ladrillo (44.4%), el adobe sin revoque (28,82%), el adobe con revoque (21,62%). Los vecinos que tienen una mejor situación económica han logrado dotarse de viviendas más funcionales y mejor acabadas. Más del 90% de las viviendas tienen pisos de cemento madera o machihembre. Sin embargo, la presencia de 10% de viviendas con pisos de tierra muestra también la presencia de familias con bajos niveles de calidad de vida. En el barrio solamente el 74.77% de las familias tiene un cuarto exclusivo para cocinar mientras que el 25.23% no tiene este ambiente. El barrio luce fachadas pintadas, aceras vaciadas y jardines forestados. El 90% de las viviendas ingreso en línea y nivel.

En **Jokoni** existen en porcentajes similares viviendas con paredes de ladrillo y adobe con revoque, así como aquellas de ladrillo. En los techos predomina la calamina y la mayoría de los pisos son de cemento aunque también existen varios de tierra.

En **Alto Kupini** la calidad de la mayoría de las viviendas es buena en términos de estabilidad y acabados. En su mayoría cuentan con ambientes exclusivos para cocinar, lo que no implica que tengan los módulos necesarios para la preparación de alimentos por lo que algunas de estas tareas se realizan en áreas de servicio como patios y lavanderías. La mayoría de las viviendas del barrio tienen paredes de ladrillo aunque existe otra importante cantidad construida con adobe.

Cuadro 5. Índice de calidad de la sub-variable vivienda.

Situación anterior	Situación actual
$ILTVx_i = 0,7$	$ILTVx_i = 0,8$
$ICTVx_i = 1 - 0.70 = 0.3$	$ICTVx_i = 1 - 0,80 = 0.20$

Fuente: Elaboración propia.

SV7: Derecho propietario.

El tener una vivienda propia constituye un aspecto que brinda seguridad y en cierta manera tranquilidad para que los miembros de la familia se establezcan en forma permanente, y solo tengan que abandonar la misma por decisión propia o razones de fuerza mayor.

Tabla 20. Gobierno Autónomo Municipal de La Paz: Regularización derecho propietario entregadas (1) por el programa Barrios de Verdad en el distrito 17. 2006-2011 (p)

MACRODISTRITO	2006		2007		2008	
	BARRIO	CANTIDAD	BARRIO	CANTIDAD	BARRIO	CANTIDAD
MUNICIPIO DE LA PAZ	8	759	7	694	1	102
Macrodistrito San Antonio			Kupini II	51		
MACRO DISTRITO	2009		2010		2011 (p)	
	BARRIO	CANTIDAD	BARRIO	CANTIDAD	BARRIO	CANTIDAD
MUNICIPIO DE LA PAZ	9	514	10	862	9	823
Macrodistrito San Antonio	Jokoni	8				

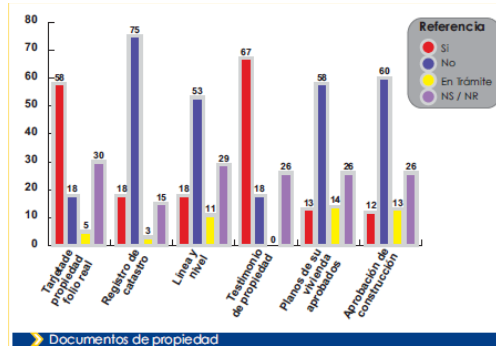
Fuente: Programa Barrios y Comunidades de Verdad. Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

La regularización de derecho propietario es la línea de acción que otorga seguridad jurídica a los dueños de viviendas que no contaban con sus documentos de propiedad debidamente saneados, los trámites de préstamos bancarios para los cuales es requisito presentar documentos de propiedad, ya no serán un problema. El dar legalidad a los dueños de viviendas de las zona que no contaban con sus documentos de propiedad debidamente saneados fue también lo más útil dejado por el componente Desarrollo Comunitario, más de 80 propietarios fueron beneficiados con la tramitación de sus folios reales y certificados catastrales.

En **Kupini II** en el censo barrial realizado en la etapa de pre-inversión, los vecinos que contaban con tarjeta de propiedad alcanzaban únicamente al 52.25% y solamente 16,21% contaban con certificados catastrales. Antes de iniciarse el programa, la falta de conocimiento y recursos económicos eran constantes obstáculos para muchos dueños de viviendas que solo contaban con minutas de compra y venta de sus viviendas. Un considerable número de dueños de casas en el barrio, no tenía el catastro municipal de su vivienda y otro tanto carecía de su folio real que acredite su condición de propietario de su

bien inmueble. Con la ejecución del programa la situación actual es la siguiente: 8 folios reales entregados y 43 certificados catastrales entregados.

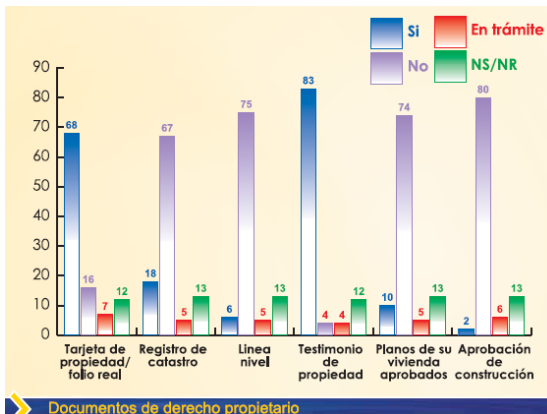
Figura 15. Situación de documentos de propiedad en Kupini II



Fuente: Libro amarillo Kupini II

En **Jokoni II**, la seguridad jurídica para los propietarios de predios, tuvo como objetivo fundamental la formulación de soluciones individuales o colectivas a problemas legales respecto de titulación y la formulación de la situación. De acuerdo a la información de los propietarios y propietarias de las viviendas, el 66% cuenta con folio real o tarjeta de propiedad y solamente el 17,47% con certificado catastral.

Figura 16. Situación de documentos de derecho propietario.



Fuente: Libro amarillo. Jokoni.

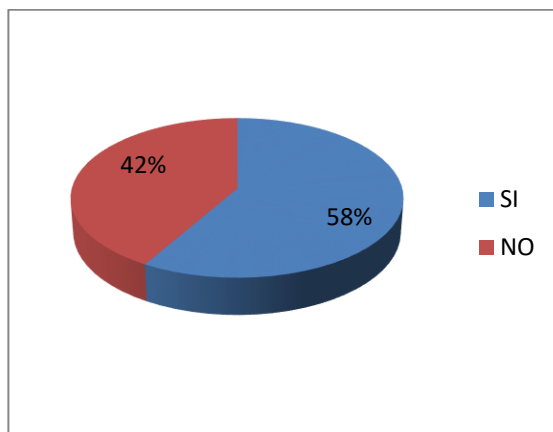
La falta de recursos económicos y el desconocimiento sobre trámites derivó en que un importante número de habitantes de la zona no cuente con los documentos de propiedad

de sus viviendas. Minutas de compra y venta o testimonios eran los únicos documentos que acreditaban el derecho propietario de muchos dueños de lotes en la zona. Con el programa Barrios de verdad se lograron 30 trámites de regularización del derecho propietario. Los dueños de 30 viviendas entregaron sus documentos y el programa tramitó gratuitamente folios reales y certificados catastrales.

En **Alto Kupini** se realizaron 2 talleres para la regularización de derecho propietario.

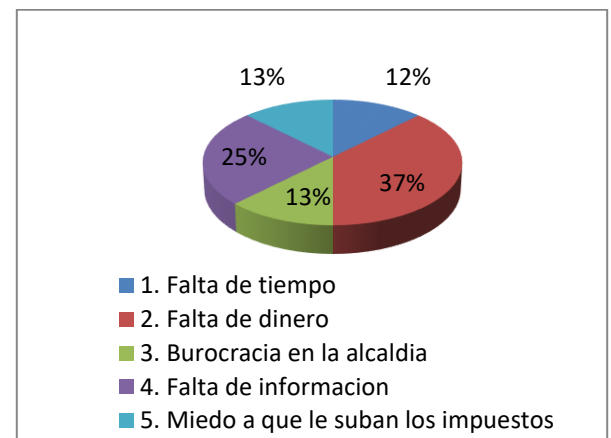
Según personal del GAML, el derecho propietario tiene como principal dificultad la parte legal, principalmente debido a problemas hereditarios, porque la parte del relevamiento catastral no es difícil de realizar y se brinda mucho apoyo para su realización.

Figura 17. Beneficiarios que cuentan con derecho propietario.



Fuente: Elaboración propia.

Figura 18. Motivos por los cuales aun no se cuenta con derecho propietario.



Fuente: Elaboración propia.

Como se observa en los resultados anteriores el 42% de los encuestados respondió que aún no cuenta con derecho propietario, esto se debe a la falta de dinero (37%) y la falta de información (25%). Lo que aún representa una falencia en la ejecución del programa.

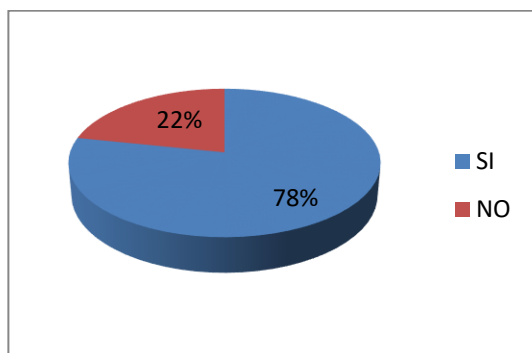
Cuadro 6. Índice de calidad de la sub-variable derecho propietario

Situación anterior	Situación actual
$ILD Px_i = 0,3$	$ILD Px_i = 0,58$
$ICDPx_i = 1 - 0,30 = 0,7$	$ICDPx_i = 1 - 0,58 = 0,42$

Fuente: Elaboración propia.

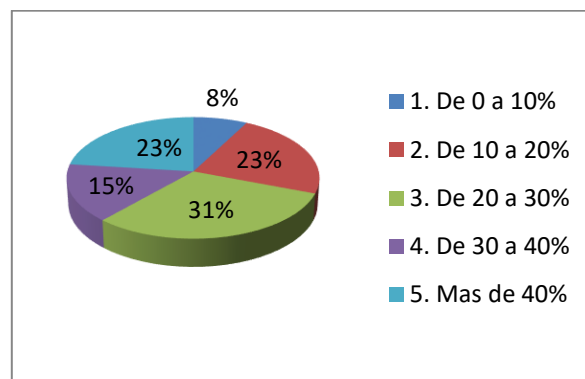
SV8: Impuestos

Figura 19. Porcentaje de beneficiarios cuyo impuesto incremento en los últimos años.



Fuente: Elaboración propia.

Figura 20. Porcentaje de incremento de impuestos.



Fuente: Elaboración propia.

Al mejorar las condiciones de habitabilidad de los beneficiarios esto también repercute en el incremento de sus impuestos, es así que el 78% de los encuestados afirman que sus impuestos subieron, de los cuales el 31% indica que estos incrementaron entre 20 a 30%. Es necesario considerar en esta sub-variable que a medida que incrementaron los impuestos también los precios de las viviendas aumentan al mejorar las condiciones de las mismas así como la infraestructura del barrio.

Cuadro 7. Índice de calidad de la sub-variable impuestos.

Situación anterior	Situación actual
$ILIx_i = 0,7$	$ILIx_i = 0,3$
$ICIx_i = 1 - 0,70 = 0,3$	$ICIx_i = 1 - 0,3 = 0,7$

Fuente: Elaboración propia.

Así el índice de calidad de la variable 4 considerando los pesos y/o ponderaciones descritas anteriormente es:

Situación anterior.

$$ICV_j = \frac{1}{4}(ICTVx_i) + \frac{1}{2}(ICDPx_i) + \frac{1}{4}(ICIx_i)$$

$$ICV_j = \frac{1}{4}(0,3) + \frac{1}{2}(0,7) + \frac{1}{4}(0,3) = 0.5$$

Situación actual.

$$ICV_j = \frac{1}{4}(ICTVx_i) + \frac{1}{2}(ICDPx_i) + \frac{1}{4}(ICIx_i) = ICV_j$$

$$ICV_j = \frac{1}{4}(0,20) + \frac{1}{2}(0,42) + \frac{1}{4}(0,7) = 0.435$$

Cuadro 8. Índice de calidad de la variable vivienda.

Situación anterior	Situación actual
$ICV_j = 0.5$	$ICV_j = 0,435$

Fuente: Elaboración propia.

3.5.2.2. Variable 5. Servicios básicos.

Tabla 21. Municipio de La Paz: Población por necesidades básicas insatisfechas según macro-distrito y distrito. (En porcentaje)

MACRODISTRITO Y DISTRITO	NO POBRES		POBRES		
	NBS	EN UMBRAL	MODERADOS	INDIGENTES	MARGINALES
MUNICIPIO DE LA PAZ	76.39%	18.93%	4.68%	0.00%	0.00%
Macrodistrito San Antonio	30.80%	59.24%	9.96%	0.00%	0.00%
Distrito 17	64.57%	26.52%	8.48%	0.43%	0.00%

Fuente: Anuario estadístico del municipio de La Paz 2011

Según información proporcionada por el municipio de La Paz en su anuario estadístico, el año 2011 el 64.57% de la población tenía sus necesidades básicas satisfechas, el 26,52% estaba en el umbral lo que hace que un total 91,09% de la población estaba calificada

como no pobre. Mientras que el 8,48% estaba clasificado como pobre moderado y el 0,43% como pobre indigente.

SV9: Red de agua potable en la vivienda

La calidad del agua es un factor determinante para la calidad de vida. En los años 70's del total de la población urbana de cerca de 1.500.000, solo alrededor de unos 650.000 habitantes recibían servicios públicos de agua potable, en el caso de La Paz al 60%.

Tabla 22. Municipio de La Paz: Distribución de agua dentro de la vivienda por gestión del distrito 17. 1992, 2001, 2008, 2009 Y 2011 (p) (en porcentaje)

DISTRITO	1992	2001	2008	2009	2011 (p)
MUNICIPIO DE LA PAZ	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Por cañería dentro de la vivienda	54.53%	65.21%	86.54%	80.35%	70.53%
Por cañería dentro del lote	24.69%	26.05%	10.57%	10.10%	18.07%
No se distribuye por cañería	20.78%	8.74%	2.89%	9.55%	11.40%
Distrito 17	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Por cañería dentro de la vivienda	39.46%	52.40%	91.00%	89.74%	46.26%
Por cañería dentro del lote	21.55%	34.47%	9.00%	7.69%	52.38%
No se distribuye por cañería	38.99%	13.12%	0.00%	2.56%	1.36%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística - Censo Nacional de Población y Vivienda 1992, 2001 - Encuesta Municipal SISMA 2008, 2009 y 2011. Anuario estadístico de La Paz 2011.

El agua potable es una necesidad fundamental para la persona, tanto en cantidad como en calidad. Es importante que el agua sea apta para el consumo humano y sea suministrada en la cantidad requerida, aproximadamente 21 lt/día/persona como promedio para consumo e higiene personal (Doyal y Gough, 1994).

Tabla 23. Municipio de La Paz: Procedencia del agua utilizada para beber y cocinar por gestión en el distrito 17, 1992, 2001, 2008, 2009 y 2011 (p) (en porcentaje)

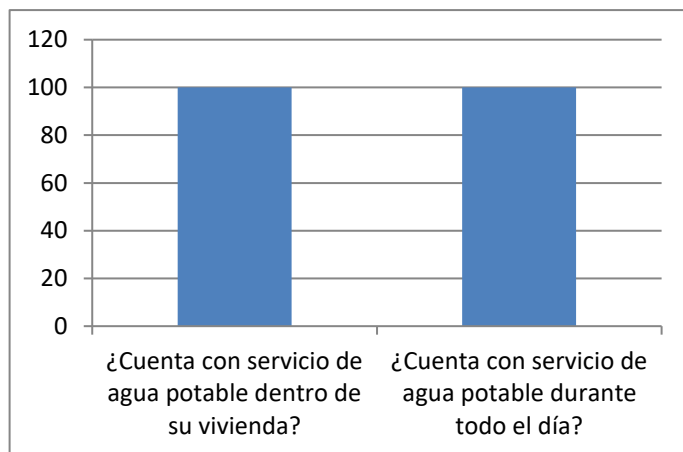
DISTRITO	1992	2001	2008	2009	2011 (p)
MUNICIPIO DE LA PAZ	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Cañería de red	85.15%	91.59%	96.58%	90.20%	91.69%
Pozo o noria	5.29%	2.21%	1.64%	2.07%	0.99%
Río/Vertiente/Acequia	4.83%	3.04%	0.27%	6.38%	3.93%
Carro repartidor	2.96%	1.23%	0.18%	0.45%	0.87%
Otra	1.78%	1.92%	0.17%	0.90%	2.53%
Distrito 17	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Cañería de red	82.01%	90.54%	96.50%	99.15%	99.32%
Pozo o noria	4.73%	1.58%	2.32%	0.85%	0.00%
Río/Vertiente/Acequia	6.14%	3.10%	0.11%	0.00%	0.00%
Carro repartidor	5.23%	1.73%	0.02%	0.00%	0.00%
Otra	1.90%	3.05%	0.11%	0.00%	0.68%

Fuente: Anuario estadístico del municipio de La Paz 2011.

En **Kupini II** antes del inicio del proyecto se contaba con tres pozos de agua que procedía de las vertientes subterráneas que abastecían a la zona del líquido elemento al no existir red agua potable, los vecinos debían adaptarse a consumir esta agua. Ahora la mayoría de las viviendas del barrio cuenta con agua potable para consumo. Sin embargo, todavía existen familias que no cuentan con este servicio (19,8%), ellas se abastecen de sus vecinos y la almacenan en turriles, siendo un peligro para quienes la consumen porque puede ser una fuente de contaminación y transmisión de enfermedades, principalmente gastrointestinales.

En **Jokoni** de acuerdo a los datos del censo realizado en el barrio, solamente el 64,76% de los predios se abastece de agua por cañería, el 31,43% lo hace aun de pileta pública o de otras fuentes; 3,8% no ha respondido la pregunta.

Figura 21. Situación del servicio de agua potable en la vivienda



Fuente: elaboración propia.

De acuerdo al resultado de la encuesta realizada, el 100% de los beneficiarios del distrito 17 cuenta con servicio de agua potable dentro de su vivienda durante todo el día. Los entrevistados manifestaron su preocupación durante el problema del agua el año 2016 y esperan que no se repita una situación en donde se tenía que racionar la misma de esa manera.

Cuadro 9. Índice de calidad de la sub-variable red de agua potable en la vivienda

Situación anterior	Situación actual
$ILRAx_i = 0,9$	$ILRAx_i = 1,0$
$ICRAx_i = 1 - 0.9 = 0,1$	$ICRAx_i = 1 - 1,0 = 0$

Fuente: Elaboración propia.

SV10: Alcantarillado. Eliminación de aguas servidas.

Es importante que la vivienda disponga de servicios sanitarios con desagüe a un sistema de alcantarillado para la eliminación de excretas, pues de lo contrario se expone a la población a arriesgar su salud, ya que al no tener servicios sanitarios dentro de la vivienda sus miembros recurren generalmente a áreas cercanas, que normalmente son basurales, corriendo riesgos de contraer enfermedades. En La Paz, en la década de los 70's los servicios de alcantarillado apenas se extendían al 20% de la población de La Paz.

Tabla 24. Municipio de La Paz: Desagüe del baño en la vivienda por gestión del distrito 17, 1992, 2001, 2008, 2009 Y 2011 (p) (En porcentaje)

DISTRITO	1992	2001	2008	2009	2011 (p)
MUNICIPIO DE LA PAZ	100.00%	100.00%	99.13%	100.00%	100.00%
Alcantarillado	91.88%	94.20%	97.10%	93.45%	93.07%
Cámara séptica	5.85%	2.06%	1.75%	5.72%	1.78%
Otro	2.26%	3.74%	0.29%	0.84%	5.15%
Distrito 17	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Alcantarillado	83.20%	92.90%	96.55%	96.30%	99.30%
Cámara séptica	11.35%	2.01%	1.84%	3.70%	0.70%
Otro	5.45%	5.09%	0.29%	0.00%	0.00%

Fuente: Anuario estadístico del municipio de La Paz 2011.

Tabla 25. Municipio de La Paz: Disponibilidad de baño en la vivienda del distrito 17, por gestión, 1992, 2001, 2008, 2009 Y 2011 (p) (En porcentaje)

MACRODISTRITO Y DISTRITO	1992	2001	2008	2009	2011 (p)
MUNICIPIO DE LA PAZ	63.08%	83.55%	97.44%	86.40%	86.60%
Macrodistrito San Antonio	49.42%	81.60%	96.59%	96.32%	97.99%
Distrito 17	37.24%	74.18%	94.23%	92.31%	96.60%

Fuente: Anuario estadístico del municipio de La Paz, 2011.

El programa contempló la provisión de módulos sanitarios compuestos por inodoro, lavandería de hormigón armado y ducha, además de los accesorios necesarios para su instalación, los vecinos fueron los responsables de la construcción de las casetas (baños) antes de la provisión de los artefactos mencionados.

En **Kupini II** la mejora de las condiciones sanitarias y medio ambientales del barrio era una necesidad urgente pese a que la población no estaba consciente de ello, la intervención social modificó los hábitos de las 136 familias que viven en la zona.

El 50% de las familias que habitan en la zona no contaban con servicios sanitarios adecuados al interior de sus hogares, muchos de ellos acudían a lugares baldíos para realizar sus necesidades fisiológicas lo cual hacía de la zona un foco de infección. Con el programa barrios de verdad se entregaron 68 baños domiciliarios y 105 casas más tienen ahora servicios higiénicos.

En **Jokoni** según los datos del censo solamente el 36,19% de propietarios y propietarias ha señalado que tiene conexión domiciliaria al alcantarillado, aunque la junta vecinal ha iniciado en la gestión pasada los trámites para su completa instalación.

Se entregaron 45 módulos sanitarios dentro de las viviendas, los vecinos construyeron sus casetas de baño y el programa les otorgó artefactos y accesorios sanitarios es así que el aseo de los niños en bañadores y bateas quedó atrás.

En **Alto Kupini** además de entregar los módulos sanitarios también se realizó acción comunal, tres campañas y 1 taller para la mejora de las condiciones sanitarias.

De acuerdo a la encuesta realizada el 100% de los beneficiarios ya cuenta con servicio sanitario dentro de su vivienda.

Cuadro 10. Índice de calidad de la sub-variable alcantarillado.

Situación anterior	Situación actual
$ILALx_i = 0,993$	$ILALx_i = 1,0$
$ICALx_i = 1 - 0,993 = 0,007$	$ICALx_i = 1 - 1,0 = 0$

Fuente: Elaboración propia.

SV11: Energía eléctrica en la vivienda.

Es imprescindible que las viviendas cuenten con energía eléctrica.

Tabla 26. Municipio de La Paz: Disponibilidad de energía eléctrica en la vivienda del distrito 17, 1992, 2001, 2008, 2009 Y 2011 (p) (En porcentaje)

MACRODISTRITO Y DISTRITO	1992	2001	2008	2009	2011 (p)
MUNICIPIO DE LA PAZ	94.01%	95.33%	98.49%	96.86%	98.70%
Macrodistrito San Antonio	91.56%	95.25%	98.83%	100.00%	100.00%
Distrito 17	87.52%	94.25%	98.17%	100.00%	99.32%

Fuente: Anuario estadístico del municipio de La Paz, 2011.

En **Kupini II** antes del inicio del proyecto se utilizaban mecheros a kerosene y velas que iluminaban de forma tenue las viviendas de la zona, ya que no existía conexión de energía eléctrica por la lejanía del barrio. El esfuerzo y persistencia vecinal lograron que con el transcurrir del tiempo la situación cambiara, ya que en corto tiempo se hizo posible la instalación de postes y energía eléctrica a cada vivienda.

En **Jokoni** se han identificado dos tipos de servicios eléctricos en la zona, el primero es el alumbrado público y el segundo el servicio de energía eléctrica domiciliaria, ambos forman parte de la red de servicios básicos de la zona. Sobre el alumbrado domiciliario más del 98% de los vecinos y vecinas tienen conexión eléctrica en sus domicilios mientras que con respecto al alumbrado público el 99,00% de los y las vecinas afirman que tienen luz en su calle. El 100% de los beneficiarios manifestó que cuenta con el servicio de energía eléctrica.

Cuadro 11. Índice de calidad de la sub-variable energía eléctrica.

Situación anterior	Situación actual
$ILEE_{x_i} = 0,9932$	$ILEE_{x_i} = 1,0$
$ICEE_{x_i} = 1 - 0,9932 = 0,0068$	$ICEE_{x_i} = 1 - 1,0 = 0$

Fuente: Elaboración propia.

SV12: Combustible usado para cocinar.

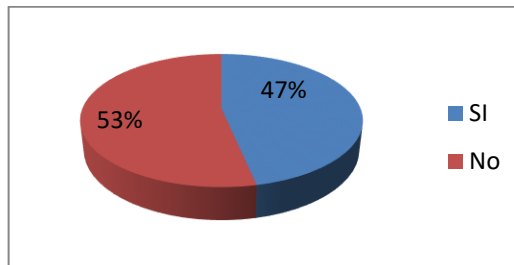
Tabla 27. Municipio de La Paz: combustible más utilizado para cocinar por gestión del distrito 17. 1992, 2001, 2008, 2009 Y 2011 (p) (En porcentaje)

DISTRITO	1992	2001	2008	2009	2011 (p)
MUNICIPIO DE LA PAZ	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Leña	1.77%	1.56%	0.15%	0.00%	6.89%
Guano/Bosta	0.14%	0.30%	0.15%	0.00%	0.00%
Kerosén	9.53%	2.47%	1.22%	0.00%	0.14%
Gas	78.04%	87.34%	87.03%	91.06%	90.43%
Electricidad	7.83%	6.46%	9.45%	7.32%	1.83%
Otro	2.25%	0.07%	0.05%	0.00%	0.12%
No utiliza	0.43%	1.79%	1.94%	1.63%	0.58%
Distrito 17	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Leña	3.71%	2.98%	0.43%	0.00%	1.36%
Guano/Bosta	0.15%	0.27%	0.25%	0.79%	0.00%
Kerosén	12.18%	2.91%	1.85%	0.00%	0.00%
Gas	79.96%	91.16%	94.27%	88.10%	96.60%
Electricidad	1.50%	1.05%	1.44%	9.52%	0.68%
Otro	2.06%	0.05%	0.05%	0.00%	0.00%
No utiliza	0.43%	1.58%	1.71%	1.59%	1.36%

Fuente: Anuario estadístico del municipio de La Paz, 2011.

El combustible usado para cocinar debe ser el menos contaminante es decir, gas o electricidad. Se corre el riesgo que en algunas zonas aún existan viviendas que utilizan leña o carbón para la cocción de alimentos, combustibles que contaminan al interior por el humo del gas que se genera.

Figura 22. Porcentaje de beneficiarios que cuenta con instalación de gas natural.



Fuente: Elaboración propia.

Se observa que el programa Barrios de Verdad no incluye en su componente físico la instalación de gas natural, razón por la cual este indicador lo mantenemos constante. Sin embargo a través de la encuesta realizada se observa que solo el 47% de los beneficiarios cuenta con este servicio.

Cuadro 12. Índice de calidad de la sub-variable combustible usado para cocinar.

Situación anterior	Situación actual
$ILCCx_i = 0,966$	$ILCCx_i = 0,966$
$ICCCx_i = 1 - 0.966 = 0,034$	$ICCx_i = 1 - 0,966 = 0,034$

Fuente: Elaboración propia.

Se puede percibir que la situación en general en este factor es relativamente buena debido a que la mayoría de la población en general cuenta con servicios básicos, un problema muy importante es el hecho de que no todas las viviendas contaban con servicio sanitario dentro de la misma o si lo tenían el uso era compartido, hecho que se tomo en cuenta en la implementación del programa.

Finalmente el Índice de calidad de vida para la variable 5. Servicios básicos es:

Situación anterior:

$$ICSB_j = \frac{7}{24}(ICRAX_i) + \frac{7}{24}(ICALx_i) + \frac{7}{24}(ICEEX_i) + \frac{1}{8}(ICCx_i)$$

$$ICSB_j = \frac{7}{24}(0,1) + \frac{7}{24}(0,007) + \frac{7}{24}(0,0068) + \frac{1}{8}(0,034) = 0.03743$$

Situación actual:

$$ICSB_j = \frac{7}{24}(ICRAX_i) + \frac{7}{24}(ICALx_i) + \frac{7}{24}(ICEEX_i) + \frac{1}{8}(ICCx_i)$$

$$ICSB_j = \frac{7}{24}(0) + \frac{7}{24}(0) + \frac{7}{24}(0) + \frac{1}{8}(0,034) = 0.00425$$

Cuadro 13. Índice de calidad de la variable servicios básicos.

Situación anterior	Situación actual
$ICSB_j = 0.03743$	$ICSB_j = 0.00425$

Fuente: Elaboración propia.

3.5.2.3. Índice de calidad del factor 2. Condiciones de habitabilidad necesarias

El índice de calidad del factor 2 considerando los pesos y/o ponderaciones descritas anteriormente es:

Situación anterior.

$$ICF2_j = \frac{1}{3}(ICV_j) + \frac{2}{3}(ICSB_j)$$

$$ICF2_j = \frac{1}{3}(0,5) + \frac{2}{3}(0,03743) = 0,1916$$

Situación actual.

$$ICF2_j = \frac{1}{3}(ICV_j) + \frac{2}{3}(ICSB_j)$$

$$ICF2_j = \frac{1}{3}(0,435) + \frac{2}{3}(0,00425) = 0,1478$$

Cuadro 14. Índice de calidad del factor 2. Condiciones de habitabilidad necesarias

Situación anterior	Situación actual
$ICF2_j = 0,1916$	$ICF2_j = 0,1478$

Fuente: Elaboración propia.

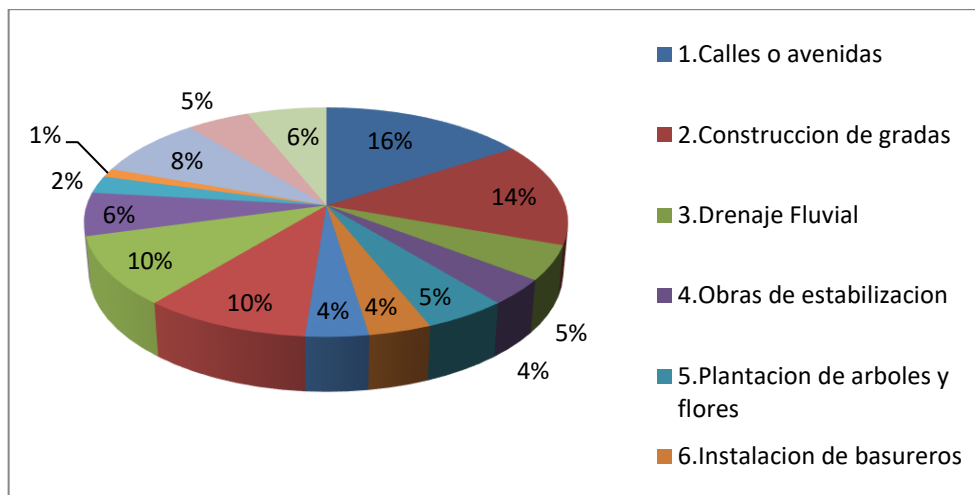
3.5.3. Análisis del factor 3. Equipamiento comunitario, que considera los servicios públicos y la infraestructura educacional.

Tabla 28. Gobierno Autónomo Municipal de La Paz: Infraestructura de Barrios de Verdad entregada en el distrito 17 hasta el año 2011.

MACRODISTRITO/BARRIOS	VÍAS PEATONALES (CANTIDAD)	VÍAS VEHICULARES (CANTIDAD)	GRADERÍAS (CANTIDAD)	DRENAJE PLUVIAL (SECTORES)
MUNICIPIO DE LA PAZ	130	254	256	640
Macrodistrito San Antonio	15	76	38	129
Jokoni	3	13	3	19
Kupini II	0	9	3	12

Fuente: Programa Barrios y Comunidades de Verdad. Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Figura 23. Obras que se realizaron en su barrio con el programa Barrios de Verdad.



Fuente: Elaboración propia.

3.5.3.1. Variable 6. Equipamiento de servicio público.

SV13: Drenaje fluvial

En los barrios se realizó la captación de aguas pluviales y su conducción hacia el embovedado, mediante cunetas laterales en las vías vehiculares y peatonales y/o canales centrales, tendido de tubería, cámaras de inspección y sumideros. También se realizaron canales de hormigón ciclópeo en las graderías. Además, se instalaron cunetas y sumideros.

Cuadro 15. Índice de calidad de la sub-variable Drenaje fluvial.

Situación anterior	Situación actual
$ILDF_{x_i} = 0,2$	$ILDF_{x_i} = 0,9$
$ICDF_{x_i} = 1 - 0,2 = 0,8$	$ICDF_{x_i} = 1 - 0,9 = 0,1$

Fuente: Elaboración propia.

SV14: Red vial pavimentada (calles o avenidas)

En **Kupini II** entre las vías peatonales y/o graderías que se realizaron están: calle 5 tramo 1, calle 5 tramo 2, calle 5 tramo 3, ingreso a Escobar Uría y calle 1, final calle 1 y embovedado.

La inexistencia de vías vehiculares de acceso al barrio representaba una dificultad ya que a diario debían recorrer largos kilómetros hasta Villa Armonía para lograr tomar alguna movilidad que los transporte hasta sus centros de trabajo. En el anexo 4 se presentan algunas fotos de las obras realizadas en este barrio.

Además se realizaron las siguientes vías vehiculares: calle 1, calle 2, calle 3, calle 4, calle 5, calle 6, calle 7, calle 8, callejón.

Dentro del mejoramiento vial realizado en estas calles se construyeron empedrados y cordones de acera. Parte del mejoramiento de estas vías consistió en realizar cortes de terreno para nivelar la vía con pendientes adecuadas. En el caso de la calle 6 se realizó un nuevo trazo rellenando y compactando por encima del embovedado. Se entregaron en total 1224 m² de vías vehiculares y 194 m² de vías peatonales.

En **Jokoni** solamente el 25% de las vías tenían un recubrimiento de empedrado y graderías. Las demás eran de tierra y estaban en pésimas condiciones. Se entregaron 11 vías vehiculares modernizadas.

Se desarrollaron los siguientes trabajos: Construcción de cordones de acera, empedrado de calzada, drenaje pluvial, instalación de sumideros, cuentas perimetrales y la construcción de aceras a cargo de los vecinos, llegando a mejorarse las siguientes vías: calle Estrella, calle 15 de octubre, Avenida El Sol, calle Nuevo Amanecer, calle Cruz del Sur, calle Luna, calle Neptuno 2, calle Urano, calle Primavera, calle A, calle Sol, calle Halley, calle Marte.

Las vías de pendiente moderada se mejoraron empedrando la calzada, se construyeron cordones de acera y cunetas y las vías de pendiente abrupta se mejoraron con graderías de cemento que cuentan con descansos en todo su recorrido y se ha previsto la instalación de drenaje pluvial, la construcción de muros, barandas y sumideros.

Asimismo se realizaron obras de estabilización ubicadas de manera estratégica en determinados sectores. Sus ubicaciones son: calle Marte, calle Cruz del Sur, callejón Marte, prolongación calle Luna.

En **Alto Kupini**, entre las vías vehiculares que se entregaron están: calle 8 de septiembre, calle 17 de agosto, calle 5 de agosto final, calle S/N lado embovedado.

En **Alto San Isidro** se mejoraron cinco calles, entre ellas la calle 21 de noviembre realizando empedrados, cordones de acera y sistemas de drenaje pluvial. La consolidación y estabilización de vías contribuyeron al progreso de la zona.

Cuadro 16. Índice de calidad de la sub-variable. Red vial pavimentada (calles o avenidas)

Situación anterior	Situación actual
$ILRV_{x_i} = 0,3$	$ILRV_{x_i} = 0,8$
$ICRV_{x_i} = 1 - 0,3 = 0,7$	$ICRV_{x_i} = 1 - 0,8 = 0,2$

Fuente: Elaboración propia.

SV15: Construcción de gradas

En **Kupini II** se entregaron 3 graderías. Cada una cuenta con áreas verdes delimitadas por bordillos de concreto, lugares de encuentro con bancas de hormigón, armado y cambios de textura en pisos, mediante el uso de adoquines de piedra comanche, bancas de hormigón armado, se utilizaron muros de hormigón ciclópeo para conformar los peldaños. Se colocaron barandas metálicas en los lugares de riesgo para el peatón. También cuenta con sumideros ubicados a lo largo de la gradería, que captan las aguas pluviales, evitando la acumulación de aguas y preservando la obra. Se construyeron 5 tramos de graderías de las mismas características en **Jokoni** así como un Paseo Boulevard.

En **Alto Kupini** se entregaron: gradería Vela, gradería final 5 de agosto (lado este), gradería s/n entre calle 8 y calle 17, pasaje peatonal 5 de agosto lado este.

En **Alto San Isidro** se construyeron graderías en ocho calles peatonales, por ejemplo la gradería América, la gradería Franz Tamayo, el mejoramiento de calles peatonales demandó 1.7 millones de bolivianos. Las cuales contribuyeron al progreso del barrio donde las angostas pendientes de tierra fueron transformadas.

Cuadro 17. Índice de calidad de la sub-variable. Construcción de gradas.

Situación anterior	Situación actual
$ILCGx_i = 0,1$	$ILCGx_i = 0,9$
$ICCGx_i = 1 - 0,1 = 0,9$	$ICCGx_i = 1 - 0,9 = 0,1$

Fuente: Elaboración propia.

SV16: Obras de estabilización

En Kupini II se realizó el embovedado del río Papani y se construyeron muros de estabilización. Además se armaron gaviones para el control de torrenteras y estabilización de taludes. También en los otros barrios se realizaron muros de contención.

Cuadro 18. Índice de calidad de la sub-variable. Obras de estabilización.

Situación anterior	Situación actual
$ILOEx_i = 0,1$	$ILOEx_i = 0,9$
$ICOEx_i = 1 - 0,1 = 0,9$	$ICOEx_i = 1 - 0,9 = 0,1$

Fuente: Elaboración propia.

SV17: Instalación de basureros

A través de la ejecución del programa se instalaron basureros en vías peatonales así como en lugares específicos en cada barrio para la recolección de la basura. Sin embargo, se observó que en algunos basureros la gente deja la basura fuera de ellos.

Cuadro 19. Índice de calidad de la sub-variable. Instalación de basureros.

Situación anterior	Situación actual
$ILIBx_i = 0,3$	$ILIBx_i = 0,9$
$ICIBx_i = 1 - 0,3 = 0,7$	$ICIBx_i = 1 - 0,9 = 0,1$

Fuente: Elaboración propia.

SV18: Alumbrado público

Parte del mejoramiento de los barrios del distrito 17 fue la instalación de alumbrado público.

Cuadro 20. Índice de calidad de la sub-variable. Alumbrado público.

Situación anterior	Situación actual
$ILAPx_i = 0,2$	$ILAPx_i = 0,9$
$ICAPx_i = 1 - 0,2 = 0,8$	$ICAPx_i = 1 - 0,9 = 0,1$

Fuente: Elaboración propia.

SV19: Parada de transporte público.

No se incluyó una infraestructura de parada de transporte público. En Jokoni el único servicio de transporte público con el que se cuenta es el minibús 913. Incluso varios de los encuestados indicaron que el problema de transporte es algo con que deben lidiar día a día.

Cuadro 21. Índice de calidad de la sub-variable. Parada de transporte público.

Situación anterior	Situación actual
$ILAPx_i = 0,2$	$ILAPx_i = 0,4$
$ICAPx_i = 1 - 0,2 = 0,8$	$ICAPx_i = 1 - 0,4 = 0,6$

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente el Índice de calidad de vida para la variable 6. Equipamiento de servicio público es:

Situación anterior:

$$ICESP_j = \frac{1}{7}(ICDFx_i) + \frac{1}{7}(ICRVx_i) + \frac{1}{7}(ICCGx_i) + \frac{1}{7}(ICOEx_i) + \frac{1}{7}(ICIBx_i) + \frac{1}{7}(ICAPx_i) + \frac{1}{7}(ICAPx_i)$$

$$ICESP_j = \frac{1}{7}(0,8) + \frac{1}{7}(0,7) + \frac{1}{7}(0,9) + \frac{1}{7}(0,9) + \frac{1}{7}(0,7) + \frac{1}{7}(0,8) + \frac{1}{7}(0,8) = 0,8$$

Situación actual:

$$ICESP_j = \frac{1}{7}(ICDFx_i) + \frac{1}{7}(ICRVx_i) + \frac{1}{7}(ICCGx_i) + \frac{1}{7}(ICOEx_i) + \frac{1}{7}(ICIBx_i) + \frac{1}{7}(ICAPx_i) + \frac{1}{7}(ICAPx_i)$$

$$ICESP_j = \frac{1}{7}(0,1) + \frac{1}{7}(0,2) + \frac{1}{7}(0,1) + \frac{1}{7}(0,1) + \frac{1}{7}(0,1) + \frac{1}{7}(0,1) + \frac{1}{7}(0,6) = 0,1857$$

Cuadro 22. Índice de calidad de la variable. Equipamiento de servicio público.

Situación anterior	Situación actual
$ICESP_j = 0,8$	$ICESP_j = 0,1857$

Fuente: Elaboración propia.

3.5.3.2. De Infraestructura educacional.

SV20: Construcción y uso de la guardería.

Las guarderías están ubicadas dentro de las casas comunales. Si bien las guarderías brindan a los beneficiarios la oportunidad de poder dejar a sus hijos mientras ellos trabajan o mientras están en los cursos de capacitación organizados por la alcaldía, de acuerdo a la encuesta el uso que se da a las mismas es mínimo. De los encuestados el 100% manifestó no realizar uso de la misma. Este hecho influyo para asignarle menor valor al índice de logro de esta variable.

Cuadro 23. Índice de calidad de la variable 7. Infraestructura educacional

Situación anterior	Situación actual
$ILIEx_i = 0$	$ILIEx_i = 0,6$
$ICIEx_i = 1 - 0 = 1$	$ICIEx_i = 1 - 0,6 = 0,4$

Fuente: Elaboración propia.

3.5.3.3. Índice de calidad del factor 3. Equipamiento comunitario.

El índice de calidad del factor 3 considerando los pesos y/o ponderaciones descritas anteriormente es:

Situación anterior.

$$ICF3_j = \frac{2}{3}(ICESP_j) + \frac{1}{3}(ICIEx_i) = \frac{2}{3}(0,8) + \frac{1}{3}(1)$$
$$ICF3_j = 0,8667$$

Situación actual.

$$ICF3_j = \frac{2}{3}(ICESP_j) + \frac{1}{3}(ICIEx_i) = \frac{2}{3}(0,1857) + \frac{1}{3}(0,4)$$
$$ICF3_j = 0,2571$$

Cuadro 24. Índice de calidad del factor 3. Equipamiento comunitario.

Situación anterior	Situación actual
$ICF3_j = 0,8667$	$ICF3_j = 0,2571$

Fuente: Elaboración propia.

3.5.4. Análisis del factor 4. Espacios para recreación y esparcimiento. Donde se consideran las variables: espacios abiertos, espacios cerrados y/o culturales y su uso.

3.5.4.1. Variable 8. Espacios abiertos.

En **Kupini II** las actividades recreativas en la zona solo se reducían a la práctica de fútbol en la cancha de tierra, ubicada al ingreso, los jóvenes y los adultos realizaban constantemente campeonatos, sin embargo los niños no tenían un lugar de recreación al interior de su barrio.

En **Alto San Isidro** el nuevo campo deportivo está provisto de graderías, vestidores y enmallados. También se cuenta con un vistoso mirador con jardineras, áreas verdes y lugares de descanso.

SV21: Áreas verdes (plantación de árboles y flores)

El caso de la presencia de áreas verdes, además de contribuir a mejorar el aspecto de los barrios, contribuye a purificar en alguna medida el aire contaminado. Los microclimas urbanos originados por las áreas verdes tienen la tarea de mejorar el ambiente de las

zonas, así como la salud de las personas, ya que permiten una excelente fluidez del aire fresco. Además se convierten en centros de descanso, esparcimiento y recreación para la población. El índice de áreas verdes se establece en función a la superficie de cobertura vegetal y el número de habitantes de la zona. De acuerdo a la norma internacional que se encuentra vigente para áreas verdes en el Reglamento USPA el valor es de 3.20 m² por habitante.

En **Kupini II** se realizaron 7 campañas de arborización sembrando 600 especies forestales, estas son la muestra de que el barrio adquirió conciencia del cuidado del medio ambiente. Las campañas de arborización consolidaron en los vecinos sus conocimientos sobre el cuidado del medio ambiente. En los otros barrios también se organizaron campañas de forestación donde la población por ejemplo pinto de verde las jardineras.

Cuadro 25. Índice de calidad de la sub-variable. Áreas verdes (plantación de árboles y flores)

Situación anterior	Situación actual
$ILAV_{x_i} = 0,3$	$ILAV_{x_i} = 0,7$
$ICAV_{x_i} = 1 - 0,3 = 0,7$	$ICAV_{x_i} = 1 - 0,7 = 0,3$

Fuente: Elaboración propia

SV22: Plaza y/o parques

En **Kupini II** en el ingreso al barrio se construyó la plaza mirador que jerarquiza el ingreso y es sin duda un área de contemplación importante por las vistas que se logran desde este lugar. Se halla construida en un área de 565,00 m², que accede desde la avenida Escobar Uría y la calle 2, tiene un área de circulación perimetral con bancas de hormigón armado, áreas verdes delimitadas por cordones de concreto, un área cívica central donde se encuentran tres mástiles, en los recorridos se utilizaron barandas metálicas por desnivel que tiene respecto a la av. Escobar Uría. También en este barrio se construyó un parque infantil construido sobre el embovedado del río Papani. En **Jokoni** se cuenta con una plaza cívica y también con un parque infantil.

Cuadro 26. Índice de calidad de la sub-variable. Plaza y/o parques.

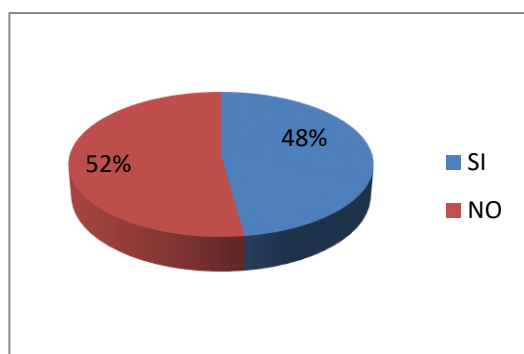
Situación anterior	Situación actual
$ILPPx_i = 0,4$	$ILPPx_i = 0,8$
$ICPPx_i = 1 - 0,4 = 0,6$	$ICPPx_i = 1 - 0,8 = 0,2$

Fuente: Elaboración propia.

SV23: Espacios deportivos.

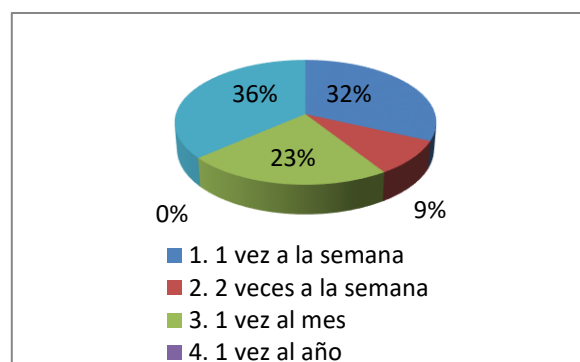
En **Kupini II**, además de la cancha de tierra, el barrio tiene una cancha reglamentaria para la práctica de fútbol de salón, básquet y volley ball, un enorme espacio de tierra y escombros fue transformado en un hermoso mirador con flores, bancas y coloridos diseños. La cancha poli-funcional está construida sobre el embovedado del río Papani, con un área útil de juego de 450 m², que permite la práctica de tres disciplinas futsal, voleibol y básquet. La plataforma del campo deportivo fue ejecutada luego de haber realizado el relleno y compactado sobre el embovedado, incluyendo el cambio del material y la estabilización mediante el uso de gaviones. Lateralmente se construyeron muros de hormigón ciclópeo para lograr el ancho adecuado. La cancha se halla protegida por un cerco de malla olímpica y cuenta con una gradería para la tribuna. En **Jokoni** también se cuenta ahora con un campo deportivo.

Figura 24. Porcentaje de beneficiarios que utilizan la cancha deportiva.



Fuente: Elaboración propia.

Figura 25. Frecuencia de uso de la cancha deportiva.



Fuente: Elaboración propia.

De los encuestados el 48% indicó que sí usa la cancha deportiva, el 32% indica que la usa una vez a la semana, es común en los barrios que se organicen campeonatos entre los vecinos lo que también ayuda a mejorar la interrelación entre ellos.

Cuadro 27. Índice de calidad de la sub-variable. Espacios deportivos.

Situación anterior	Situación actual
$ILEDx_i = 0,4$	$ILEDx_i = 0,9$
$ICEDx_i = 1 - 0,4 = 0,6$	$ICEDx_i = 1 - 0,9 = 0,1$

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente el Índice de calidad de vida para la variable 8 espacios abiertos es:

Situación anterior:

$$ICEA_j = \frac{1}{9}(ICAVx_i) + \frac{4}{9}(ICPPx_i) + \frac{4}{9}(ICEDx_i) = \frac{1}{9}(0,7) + \frac{4}{9}(0,6) + \frac{4}{9}(0,6) = 0,6111$$

$$\text{Situación actual: } ICEA_j = \frac{1}{9}(0,3) + \frac{4}{9}(0,2) + \frac{4}{9}(0,1) = \frac{1}{9}(0,7) + \frac{4}{9}(0,6) + \frac{4}{9}(0,6) = 0,2111$$

Cuadro 28. Índice de calidad de la variable 8. Espacios abiertos.

Situación anterior	Situación actual
$ICEA_j = 0,6111$	$ICEA_j = 0,2111$

Fuente: Elaboración propia.

3.5.4.2. Variable 9. Espacios cerrados y/o culturales.

SV24: Casa comunal

Tabla 29. Gobierno Autónomo Municipal de La Paz: Casas comunales construidas por el programa Barrios de Verdad según número de plantas hasta el año 2011 en el distrito 17

MACRODISTRITO	BARRIO	2006	2007	2008	2009	2010	2011 (p)
TOTAL		7	6	1	8	9	10
Macrodistrito San Antonio	Kupini II		1 de tres plantas				
Macrodistrito San Antonio	Jokoni				1 de tres plantas		

Fuente: Programa Barrios y Comunidades de Verdad. Elaborado por la Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal.

En **Kupini II** la casa comunal ejecutada en tres niveles, sobre 275,00 m², cuenta con toda la infraestructura necesaria, alcantarillado, agua potable y energía eléctrica. Cuenta con sala múltiple, áreas de servicio, guardería, sala cuna, oficina vecinal, sala de reuniones, baños, vestidores y cocina.

Este equipamiento constituye un área de encuentro y organización vecinal y cubrirá las necesidades como barrio. Se construyó un muro pantalla de hormigón armado, otro de hormigón ciclópeo, zapatas, columnas con vigas unidas unas a otras al nivel del suelo, cuenta con pisos de cerámica y parquet, todas las áreas de servicio se encuentran con revestimiento de cerámica, también se instalaron artefactos sanitarios, incluyendo sanitarios para niños, exteriormente se halla totalmente revocada y pintada. Se destaca la ejecución de movimiento de tierras para los rellenos y compactados para la nivelación de las calzadas.

En **Jokoni**, la casa comunal se encuentra en la calle 15 de octubre, consta de tres niveles con las siguientes características: la planta baja cuenta con un auditorio, servicios higiénicos para damas y varones, además de una cocineta. El primer piso se destino a la guardería, presenta una sala de aprendizaje, sala de cunas, batería de baños y patio. El segundo piso consta de una sala de reuniones, oficina vecinal, baño y secretaría.

En **Alto San Isidro** la casa comunal cuenta con amplios y cómodos ambientes. El objetivo de ésta es el de fortalecer la organización vecinal.

En **Alto Kupini** la casa comunal de tres plantas está situada en la calle 5 de Agosto, con una extensión de 220 metros cuadrados, la misma que demando una inversión de 1,6 millones de bolivianos.

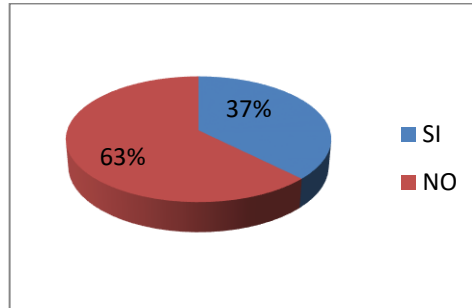
Cuadro 29. Índice de calidad de la sub-variable. Casa Comunal

Situación anterior	Situación actual
$ILCCx_i = 0$	$ILCCx_i = 1$
$ICCCx_i = 1 - 0 = 1$	$ICCCx_i = 1 - 1 = 0$

Fuente: Elaboración propia.

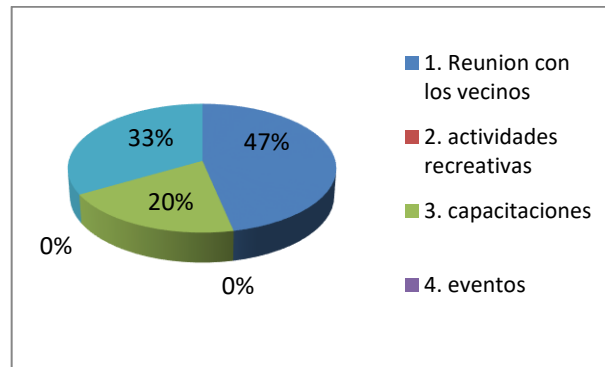
SV25: Uso de los espacios

Figura 26. Disponibilidad de la casa comunal.



Fuente: Elaboración propia.

Figura 27. Actividades realizadas en la casa comunal.



Fuente: Elaboración propia.

Como se observa en las figuras 26 y 27 de los encuestados el 63% indica que la casa comunal no está disponible cuando ellos la necesitan, probablemente esto se debe a que la principal actividad de las casas comunales es la reunión de vecinos (47%) y como manifiestan los encuestados, las juntas vecinales no realizan tantas reuniones como las que se realizaban al inicio del proyecto.

Cuadro 30. Índice de calidad de la sub-variable. Uso de los espacios.

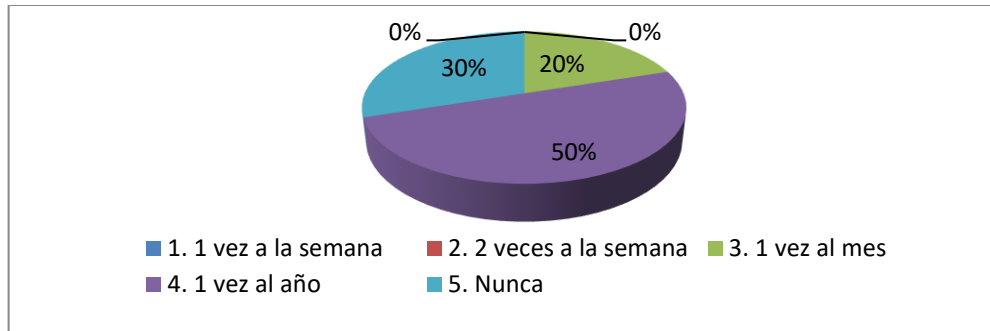
Situación anterior	Situación actual
$ILUEx_i = 0$	$ILUEx_i = 0,37$
$ICUEx_i = 1 - 0 = 1$	$ICUEx_i = 1 - 0,37 = 0,63$

Fuente: Elaboración propia.

SV26: Frecuencia de uso.

La mayoría de los beneficiarios (50%) afirma utilizar la casa comunal solo 1 vez al año.

Figura 28. Frecuencia de uso de la casa comunal.



Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 31. Índice de calidad de la sub-variable. Frecuencia de uso.

Situación anterior	Situación actual
$ILFU_{x_i} = 0$	$ILFU_{x_i} = 0,5$
$ICFU_{x_i} = 1 - 0 = 1$	$ICFU_{x_i} = 1 - 0,50 = 0,50$

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente el Índice de calidad de vida para la variable 9 espacios cerrados y/o culturales es:

Situación anterior: $ICECC_j = \frac{1}{3}(ICCCx_i) + \frac{1}{3}(ICUEx_i) + \frac{1}{3}(ICFUx_i)$

$$ICECC_j = \frac{1}{3}(1) + \frac{1}{3}(1) + \frac{1}{3}(1) = 1$$

Situación actual: $ICECC_j = \frac{1}{3}(ICCCx_i) + \frac{1}{3}(ICUEx_i) + \frac{1}{3}(ICFUx_i)$

$$ICECC_j = \frac{1}{3}(0) + \frac{1}{3}(0,63) + \frac{1}{3}(0,5) = 0,3767$$

Cuadro 32. Índice de calidad de la variable 9. Espacios cerrados y/o culturales.

Situación anterior	Situación actual
$ICECC_j = 1$	$ICECC_j = 0,3767$

Fuente: Elaboración propia.

3.5.4.3. Índice de calidad del factor 4. Espacios para recreación y esparcimiento.

El índice de calidad del factor 4 considerando los pesos y/o ponderaciones descritas anteriormente es:

Situación anterior.

$$ICF4_j = \frac{1}{2}(ICEA_j) + \frac{1}{2}(ICECC_j)$$

$$ICF4_j = \frac{1}{2}(0,8) + \frac{1}{2}(1) = 0,9$$

Situación actual.

$$ICF4_j = \frac{1}{2}(ICEA_j) + \frac{1}{2}(ICECC_j)$$

$$ICF4_j = \frac{1}{2}(0,1857) + \frac{1}{2}(0,3767) = 0,2812$$

Cuadro 33. Índice de calidad del factor 4. Espacios para recreación y esparcimiento.

Situación anterior	Situación actual
$ICF4_j = 0,9$	$ICF4_j = 0,2812$

Fuente: Elaboración propia.

3.5.5. Análisis del factor 5. Tejido social en el cual se analiza la interrelación entre vecinos.

Se observa que la realidad cotidiana de los habitantes está enfocada a las vidas laborales del mismo, siendo así los barrios de lunes a viernes se encuentran mayormente ocupados por niños y ancianos. En el caso de sábados y domingos se sigue observando la

presencia de estos dos actores, pero eventualmente se evidencia la presencia de personas adultas.

Rassmusen (2011) manifiesta que el hecho de que un número de personas habite en un mismo lugar y comparta espacios no convierte al grupo en una comunidad, ya que esta se construye basada en principios ideológicos, sociales y culturales. No se debe confundir la concepción de un barrio con la de una comunidad. Para que la noción de espacio público sea capaz de validarse en la escala comunitaria es necesaria la identificación de los integrantes hacia la concepción comunitaria. El hecho de contar con canchas, graderías y una casa comunal no hace que este barrio se convierta en una comunidad.

Por otra parte se debe tener en cuenta que la intervención que se realice en algunos espacios públicos puede resultar acertada o desacertada, y el resultado generalmente depende del estudio y análisis previo que se realice de los habitantes del lugar. Muchas veces un sendero aleatorio y sin gran planificación puede vincular y dar un mayor sentido de identificación a una comunidad, que una gradería implementada de acuerdo a las especificaciones estándar de un proyecto y sin contemplar el impacto social que esta implementación pueda tener.

Si bien las características de un barrio pueden ser determinadas con facilidad debido a la clara delimitación que este posee, el entendimiento de las características y conformación socio cultural del mismo resulta sumamente complejo. La conformación del barrio en todas sus escalas responde a una naturaleza heterogénea, lo que hace sumamente complicado, lograr un entendimiento total de dicho barrio y/o barrios (Rassmusen, 2011).

En cuanto a la comunidad, se debe tener en cuenta lo siguiente: no existe una comunidad igual a otra. La noción de homogeneidad en la conformación de las mismas es irreal. La validación de las mismas radica en la convivencia y coexistencia de la diversidad.

3.5.5.1. Variable 10. Interrelación entre vecinos.

SV27. Participación de los beneficiarios en el proyecto.

Los habitantes de **Kupini II** mencionan que antes del inicio del proyecto de mejoramiento barrial, en la zona no se construyeron obras de magnitud, tampoco llegó ayuda de ONG's

para la capacitación vecinal. Existía falta de convocatoria a reuniones y desmotivación vecinal a participar en actividades que mejoren el barrio. Solo el esfuerzo y las ganas de acceder a mejores condiciones de vida impulsaban a que los habitantes de la zona organicen los fines de semana jornadas de acción comunal para mejorar en algo su barrio. Con este programa se ha logrado empedrar algunas calles, nivelar otras y mejorar en algo el aspecto de la cancha de fútbol del barrio, los vecinos cuyas viviendas estaban ubicadas en vías de tierra y pendientes eran los más activos.

Al inicio algunos dirigentes vecinales rechazaron la puesta en marcha del trabajo social de la zona por el presupuesto que significaba la ejecución del mismo, sin embargo, con el transcurrir del tiempo se dieron cuenta de la importancia del componente comunitario para la transformación social de la zona.

La comunidad fue la principal vigilante de las obras físicas que el programa Barrios de Verdad realizó en Kupini II. La organización vecinal fue fortalecida y participó activamente en la transformación del barrio y la comunidad fue participante activa del desarrollo del proyecto de mejoramiento barrial, los vecinos se reunieron en asambleas mensuales para recibir información sobre el avance físico financiero de las obras. En total se realizaron 15 jornadas de acción comunal donde todos trabajaron por la zona. La comunidad de la zona comprendió lo beneficioso que significaba la ejecución de un trabajo social en el barrio.

Los dirigentes vecinales realizaron un constante seguimiento a la ejecución del proyecto tanto en lo físico como en lo social, la coordinación entre ellos y el Programa Barrios de Verdad fue constante en cada paso de la transformación. Fueron el motor fundamental para lograr el objetivo de mejorar la zona ya que organizaron a los vecinos en constantes jornadas de acción comunal.

Las mujeres fueron capacitadas y se constituyeron en miembros activos en el control de las obras, el Comité de Obras fue presidido por una mujer lo cual impulsó y motivó la participación de la población femenina del barrio en el desarrollo del proyecto.

Las jornadas semanales de limpieza del barrio y la activa participación de la comunidad en cada una de las tareas comunes con el fin de aportar a la mejora de su barrio fue considerado lo mejor dejado por el componente social por las personas adultas.

La intervención municipal les permitió conocer más de cerca a sus vecinos y realizar tareas en beneficio de su zona, los representantes vecinales rescatan la plena participación de los habitantes de su barrio en cada una de las actividades de mejora de la zona.

El comité de obras conformado por los mismos vecinos de las zonas tuvo como principal trabajo un control minucioso a la calidad y buena ejecución de las obras que el programa construyó en la zona. Además realizaron jornadas de inspección a cada uno de los frentes de trabajo y el registro de alguna que otra.

Si bien el trabajo realizado por el comité de obras fue reconocido por la mayoría de la comunidad de la zona, éste tropezó con algunos problemas ya que los propietarios de algunas viviendas que debían ingresar en línea y nivel se negaron a hacerlo.

La coordinación con el equipo técnico del Programa Barrios de Verdad fue constante.

En **Jokoni** antes del inicio del programa, la falta de convocatoria a las asambleas barriales y desinterés de la comunidad ante la ausencia de obras eran un factor común, existían pequeñas obras con recursos provenientes del POA vecinal que recibía la zona. Sin embargo, ello no resolvía completamente la enorme necesidad que permita a los habitantes acceder a una vida más digna.

De la misma manera, la comunidad se organizó en torno al progreso en su zona. Desarrollo Comunitario motivó a los habitantes a apropiarse de su entorno, de las obras y participar en las actividades de transformación de su barrio. Niños, jóvenes y adultos participaron activamente en cada taller de capacitación, jornada de acción comunal, campañas de limpieza y forestación. La comunidad organizada se movilizó en torno a un objetivo común, acceder a una vida más digna.

El fortalecimiento del capital humano del barrio fue una de las prioridades para desarrollo comunitario. Se realizaron diversas acciones dirigidas principalmente a la promoción, capacitación y movilización de la comunidad para que, a través de su participación, asuman su compromiso con el desarrollo de su barrio.

Se logró la participación comunal y la integración vecinal entre cada uno de los miembros del barrio, además de un adecuado control social al proyecto a través de la participación

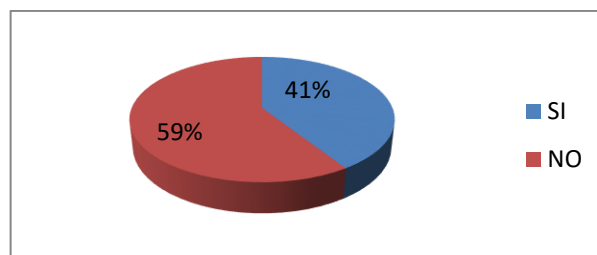
de los vecinos en el comité de obras. El acompañamiento social tuvo como objetivo incluir a la comunidad y generar en ella responsabilidad para el seguimiento periódico a la ejecución de las obras y garantizar su calidad además de la conformación del comité de obras y su constante capacitación y las asambleas mensuales de avance físico, social y financiero. La transparencia en la ejecución de la inversión asignada a la zona fue constatada mensualmente.

Con el programa Barrios de Verdad se fortaleció la acción vecinal: La comunidad participó en cada una de las convocatorias de sus dirigentes. Los dirigentes vecinales asumieron su responsabilidad en la conducción de la zona. Todos los vecinos se organizaron para ser activos partícipes en la transformación del barrio. Fue destacable la participación femenina en la ejecución de todo el proyecto.

Los vecinos conformaron un Comité de Obras: La calidad de los trabajos fue minuciosamente controlada por los miembros del Comité de Obras del barrio. Asambleas mensuales de avance físico y financiero mantuvieron informada a la comunidad. Los vecinos asumieron como suyo el proyecto.

En **Alto San Isidro**, los vecinos fueron informados sobre el avance de las obras en asambleas de avance físico y financiero. Se efectuó un permanente seguimiento a las obras mediante inspección a las áreas de intervención y una gran participación vecinal fue la característica de las jornadas de trabajo para el mejoramiento del barrio.

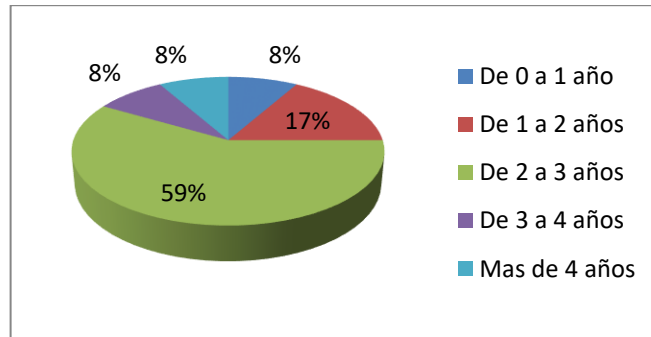
Figura 29. Porcentaje de beneficiarios a los que se les consultó sus necesidades a ser incluidas en el programa.



Fuente: Elaboración propia.

Según el resultado de la encuesta solo el 41% de los encuestados afirmó que se le consultaron sus necesidades para ser incluidas en el programa.

Figura 30. Tiempo de conclusión del barrio.



Fuente: Elaboración propia.

Según el 59% de los encuestados, los barrios del distrito 17 se concluyeron en un promedio de 2 a 3 años.

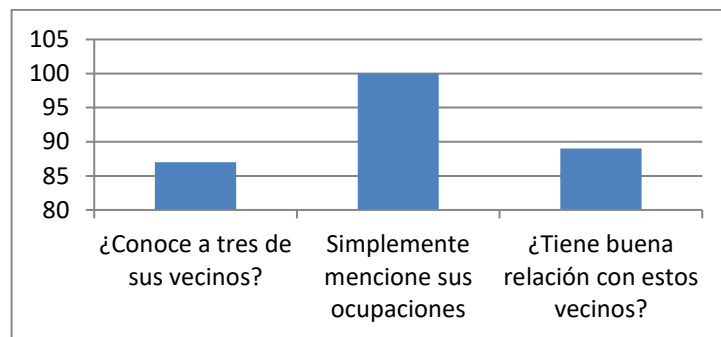
Cuadro 34. Índice de calidad de la sub-variable. Participación de los beneficiarios en el proyecto.

Situación anterior	Situación actual
$ILPBx_i = 0,3$	$ILPBx_i = 0,59$
$ICPBx_i = 1 - 0,3 = 0,7$	$ICPBx_i = 1 - 0,59 = 0,41$

Fuente: Elaboración propia.

SV27: Conocimiento de vecinos

Figura 31. Conocimiento de vecinos.



Fuente: Elaboración propia.

De los encuestados el 87% indicó que conoce a sus vecinos, el 100% pudo indicar tres ocupaciones de los mismos, con esta pregunta se estableció si efectivamente conversan y

mantienen relación con ellos, asimismo el 89% manifiesta tener una buena relación con ellos.

Cuadro 35. Índice de calidad de la sub-variable. Conocimiento de vecinos

Situación anterior	Situación actual
$ILCV_{x_i} = 0,4$	$ILCV_{x_i} = 0,92$
$ICCV_{x_i} = 1 - 0,4 = 0,6$	$ICCV_{x_i} = 1 - 0,92 = 0,08$

Fuente: Elaboración propia.

SV28: Organización de la junta de vecinos

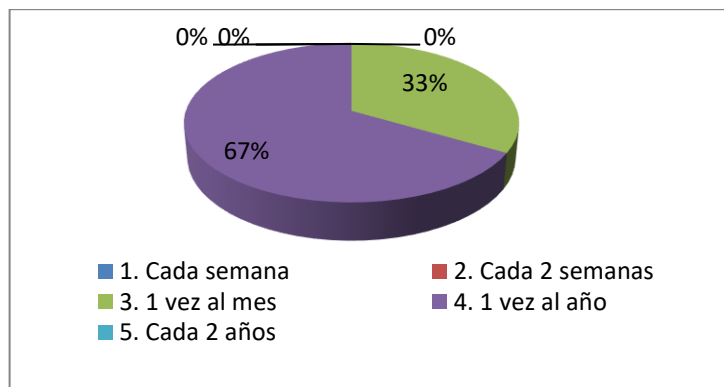
En **Kupini II** si bien la junta vecinal del barrio estaba democráticamente conformada, eran pocos los dirigentes vecinales que asumían el rol de representatividad ante las complicadas tareas en bien de la zona.

La población femenina del barrio no se sentía representada en su junta vecinal y por lo tanto no se identificaba con las necesidades que tenía su zona, muchos de los habitantes vivían el día a día sin importarles las condiciones de las calles por las que a diario circulaban.

Con el programa Barrios de Verdad se lograron organizaciones de base consolidadas y con autonomía de gestión, una junta vecinal capacitada y fortalecida. Además de estatutos y reglamentos de la junta vecinal trabajados, aprobados y en vigencia.

Solo el 64% de los encuestados manifiesta que sabe el nombre del presidente de la junta de vecinos y que participa en reuniones convocadas por la junta. Además indican que estas reuniones se las ha realizado 1 vez al año y que esta frecuencia es mucho menor de la que era al iniciar al proyecto.

Figura 32. Frecuencia de las reuniones con la junta de vecinos.



Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 36. Índice de calidad de la sub-variable. Organización de la junta de vecinos.

Situación anterior	Situación actual
$ILOJVx_i = 0,20$	$ILOJVx_i = 0,34$
$ICOJVx_i = 1 - 0,20 = 0,8$	$ICOJVx_i = 1 - 0,34 = 0,66$

Fuente: Elaboración propia.

SV29: Participación en cursos de capacitación

En **Kupini II** la comunidad reunida por grupos objetivos de niños, jóvenes y adultos fue capacitada. Además de la teoría, la práctica fue parte importante de la enseñanza impartida. Se dieron capacitaciones en temas referidos al fortalecimiento de la organización vecinal, el cuidado del medio ambiente, la higiene y la salud.

Los métodos y técnicas aplicados en el desarrollo de las actividades fueron acertados logrando los resultados esperados que fueron comprobados en los conocimientos adquiridos y practicados por los vecinos actualmente. El aprendizaje a través de métodos divertidos, dinámicas con rondas y juegos, payasos explicando la importancia del aseo personal, talleres participativos y actividades entretenidas, fueron los elementos con los que los niños aprendieron jugando. Quienes al igual que los jóvenes, ansiosos de aprender asistieron a cada uno de los talleres caracterizándose por su desenvolvimiento. Los talleres fueron además los escenarios donde los jóvenes lograron conocerse entre si ya que pese a vivir en la misma zona, muchos de ellos nunca se reunieron. Lo aprendido

por los vecinos en los talleres de capacitación fue posteriormente puesto en práctica en ferias educativas de los barrios donde los vecinos replicaron todo lo aprendido.

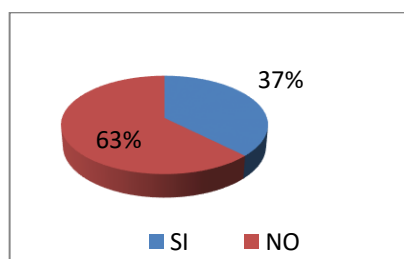
En ocho talleres se capacitaron a más de un centenar de habitantes de la zona y la comunidad tomó conciencia del cuidado del medio ambiente. También se capacitó en atención a emergencias y desastres. Los vecinos con el apoyo e impulso del Centro Operativo de Emergencia del municipio paceño (COE) conformaron un sistema de alerta temprana que consiste en el toque de silbatos en caso de deslizamiento que ponga en peligro la integridad de las personas que habitan en el barrio y se identificaron áreas de riesgo en la zona. Los vecinos aprendieron sobre técnicas de salvataje.

En términos generales los vecinos de Kupini II identifican como los problemas ambientales mayores la posibilidad de deslizamientos, rajaduras y hundimientos.

En **Jokoni** la modificación de los hábitos y actitudes de la comunidad respecto a la salud y la ampliación de sus conocimientos en torno a la construcción y equipamiento de los módulos sanitarios fueron los objetivos de la protección al medio ambiente. La pronta respuesta a las emergencias que puedan presentarse en la zona fue también motivo de capacitación en talleres, donde niños jóvenes y adultos aprendieron a reaccionar de manera acertada ante una emergencia.

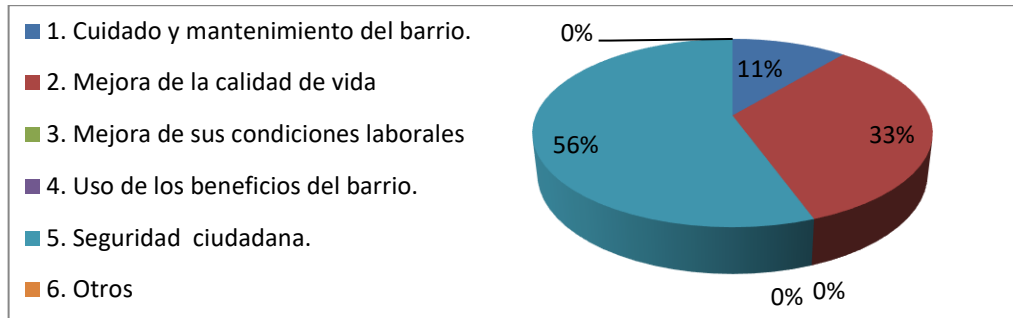
En **Alto Kupini** se realizaron talleres de riesgos naturales y seguridad ciudadana: 1 simulacro, 7 talleres, 6 asambleas, 19 inspecciones, 21 reuniones. Además se realizaron una reunión y dos talleres para impulsar emprendimientos económicos. En Alto San Isidro diversos temas sociales fueron abordados para la capacitación a los vecinos en talleres educativos.

Figura 33. Participación de los beneficiarios en talleres o capacitaciones organizados por la alcaldía y/o junta de vecinos



Fuente: Elaboración propia.

Figura 34. Temas de las capacitaciones.



Fuente: Elaboración propia.

De los encuestados solo el 37% manifestó haber participado en capacitaciones realizadas, el 56% indicó que éstas fueron en seguridad ciudadana y el 33% en la mejora de la calidad de vida.

Cuadro 37. Índice de calidad de la sub-variable. Participación en cursos de capacitación

Situación anterior	Situación actual
$ILCUCx_i = 0$	$ILCUCx_i = 0,37$
$ICCUCx_i = 1 - 0 = 1$	$ICCUCx_i = 1 - 0,37 = 0,63$

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente el Índice de calidad de vida para la variable 10 interrelación entre vecinos es:

Situación anterior:

$$ICIEV_j = \frac{1}{3}(ICPBx_i) + \frac{1}{3}(ICCVx_i) + \frac{1}{6}(ICOJVx_i) + \frac{1}{6}(ICCUCx_i)$$

$$ICIEV_j = \frac{1}{3}(0,7) + \frac{1}{3}(0,6) + \frac{1}{6}(0,8) + \frac{1}{6}(1) = 0.7333$$

Situación actual: $ICIEV_j = \frac{1}{3}(ICPBx_i) + \frac{1}{3}(ICCVx_i) + \frac{1}{6}(ICOJVx_i) + \frac{1}{6}(ICCUCx_i)$

$$ICIEV_j = \frac{1}{3}(0,41) + \frac{1}{3}(0,08) + \frac{1}{6}(0,66) + \frac{1}{6}(0,63) = 0.3783$$

Cuadro 38. Índice de calidad de la variable 10. Interrelación entre vecinos.

Situación anterior	Situación actual
$ICIEV_j = 0.7333$	$ICIEV_j = 0.3783$

Fuente: Elaboración propia.

3.5.5.2. Índice de calidad del factor 5. Tejido social.

El índice de calidad del factor 5 considerando los pesos y/o ponderaciones descritas anteriormente es:

$$\text{Situación anterior:} \quad ICF5_j = 1(ICIEV_j) = 1(0.7333) = 0.7333$$

$$\text{Situación actual:} \quad ICF5_j = 1(ICIEV_j) = 1(0.3783) = 0.3783$$

Cuadro 39. Índice de calidad del factor 5. Tejido social

Situación anterior	Situación actual
$ICF5_j = 0.7333$	$ICF5_j = 0.3783$

Fuente: Elaboración propia.

3.5.6. Análisis del factor 6. Mantenimiento y conservación del barrio. En este factor se analiza la responsabilidad del mismo así como la frecuencia.

En **Kupini II** entre las acciones que se siguieron para la sostenibilidad del barrio están: elaboración de planes que harán posible la ejecución del plan de sostenibilidad de las obras. Se conformo un comité de manejo administrativo. Se aperturo una cuenta bancaria que haga posible administrar los recursos provenientes de los aportes vecinales.

El principal compromiso de la junta vecinal es la ejecución del plan de sostenibilidad de las obras con recursos obtenidos por ejemplo de la organización de campeonatos deportivos.

La construcción de obras de gran magnitud como los polifuncionales harán posible que los dirigentes vecinales logren contar con los recursos económicos suficientes para llevar adelante el mantenimiento de las obras dejadas por el programa Barrios de Verdad. Mediante la organización de actividades sociales con el objetivo de recaudar fondos para la sostenibilidad de las obras y la administración del polifuncional deportivo construido por el programa.

El aporte de dos bolivianos mensuales por familia para la ejecución del plan de sostenibilidad de las obras, es también parte del compromiso asumido por los vecinos para preservar las obras dejadas por el programa Barrios de Verdad de la zona.

En **Jokoni** el asumir un sentido de pertenencia por el entorno hará posible que cada uno de los vecinos, tomen conciencia de lo importante que es el sostenimiento de las obras dejadas por el Programa. El cuidado y desarrollo del barrio, además del mantenimiento de las obras solo será posible si cada uno de los habitantes considera como “propiedad de todos” la infraestructura pública construida por el programa.

La importante inversión en obras realizada en la zona concientizó a los vecinos a que las asumieran como suyas, las cuiden y las preserven para que sus hijos y nietos accedan también a vivir en mejores condiciones.

En Jokoni con el programa Barrios de Verdad, la comunidad se organizó para cuidar las obras.

El comité de Obras continúa organizado para el mantenimiento de las obras y vigilar que no se hagan daños a los trabajos dejados por el programa. Se conformó un comité de manejo administrativo. Los vecinos asumieron conciencia del cuidado que requieren las obras, se estableció un aporte mensual de tres bolivianos por cada familia para la sostenibilidad de los trabajos, finalmente se logró abrir una cuenta bancaria en Banco Sol para el manejo de los recursos generados por los aportes vecinales.

En **Alto Kupini** para asegurar la sostenibilidad del barrio se realizaron las siguientes tareas: 1 asamblea, 2 reuniones, 6 talleres.

En **Alto San Isidro** la comunidad expuso todo lo aprendido en Desarrollo Comunitario en una feria educativa.

3.5.6.1. Variable 11: Estado y conservación del barrio.

SV30: Condiciones del barrio.

Pese a todos los esfuerzos mencionados anteriormente el 74% de los encuestados manifiestan que la infraestructura está deteriorada.

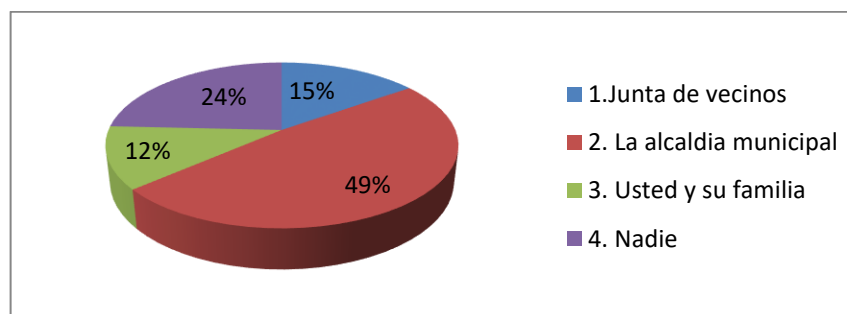
Cuadro 40. Índice de calidad de la sub-variable. Condiciones del barrio.

Situación anterior	Situación actual
$ILCBx_i = 0,10$	$ILCBx_i = 0,26$
$ICCBx_i = 1 - 0,10 = 0,9$	$ICCBx_i = 1 - 0,26 = 0,74$

Fuente: Elaboración propia.

SV31: Responsables del mantenimiento.

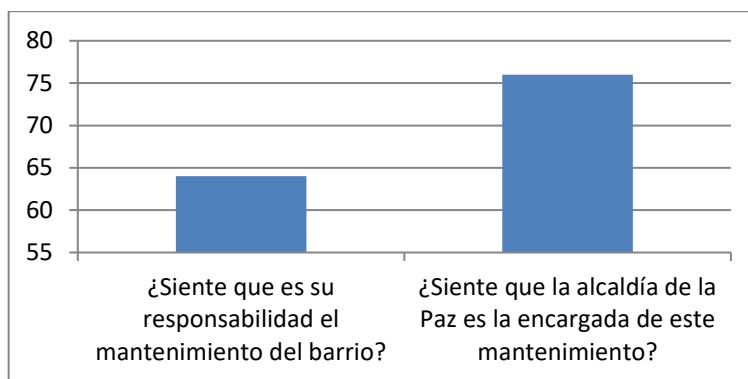
Figura 35. Encargado(s) del mantenimiento del barrio



Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo a los resultados de la encuesta, el 49% de los encuestados manifiesta que es la alcaldía municipal quien se encarga del mantenimiento del barrio seguida de un 24% que indica que nadie realiza este mantenimiento. Solo el 64% manifestó que siente que es su responsabilidad el mantenimiento del barrio y el 76% manifiesta que es la alcaldía municipal quien debería realizar el mismo. Lo que todavía muestra falta de compromiso por los beneficiarios y es un aspecto que se debe seguir trabajando en cuanto al programa.

Figura 36. Compromiso con la responsabilidad del mantenimiento del barrio



Fuente: Elaboración propia.

Para calcular el índice de calidad de esta sub-variable, solo se está considerando el grado de responsabilidad que asume el beneficiario y establecer su compromiso con el mantenimiento del barrio.

Cuadro 41. Índice de calidad de la sub-variable. Responsables del mantenimiento.

Situación anterior	Situación actual
$ILRMx_i = 0,10$	$ILRMx_i = 0,64$
$ICRMx_i = 1 - 0,10 = 0,9$	$ICRMx_i = 1 - 0,64 = 0,36$

Fuente: Elaboración propia.

V32: Frecuencia.

Los vecinos tomaron conciencia de que un trabajo físico y social similar al ejecutado por el Programa Barrios de Verdad no volverá a llegar en mucho tiempo a la zona por lo que se comprometieron a cuidar y mantener las obras tal como fueron entregadas por el municipio paceño. Las jornadas de acción comunal serán repetidas constantemente para mantener las nuevas graderías y las calles siempre limpias, los talleres referidos a la sostenibilidad de las obras serán puestos en práctica en corto tiempo.

Cuadro 42. Índice de calidad de la sub-variable. Frecuencia del mantenimiento.

Situación anterior	Situación actual
$ILFM_{x_i} = 0,20$	$ILFM_{x_i} = 0,64$
$ICFM_{x_i} = 1 - 0,20 = 0,8$	$ICFM_{x_i} = 1 - 0,64 = 0,36$

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente el Índice de calidad de vida para la variable 11. Estado y conservación del barrio es:

Situación anterior: $ICECB_j = \frac{2}{5}(ICCB_{x_i}) + \frac{2}{5}(ICRM_{x_i}) + \frac{1}{5}(ICFM_{x_i})$

$$ICECB_j = \frac{2}{5}(0,9) + \frac{2}{5}(0,9) + \frac{1}{5}(0,8) = 0,88$$

Situación actual: $ICECB_j = \frac{2}{5}(ICCB_{x_i}) + \frac{2}{5}(ICRM_{x_i}) + \frac{1}{5}(ICFM_{x_i})$

$$ICECB_j = \frac{2}{5}(0,74) + \frac{2}{5}(0,36) + \frac{1}{5}(0,36) = 0,512$$

Cuadro 43. Índice de calidad de la variable 11. Estado y conservación del barrio.

Situación anterior	Situación actual
$ICECB_j = 0,88$	$ICECB_j = 0,512$

Fuente: Elaboración propia.

3.5.6.2. Índice de calidad del factor 6. Mantenimiento y conservación del barrio.

El índice de calidad del factor 6 considerando los pesos y/o ponderaciones descritas anteriormente es:

Situación anterior: $ICF_6_j = 1(ICECB_j) = 1(0,88) = 0,88$

Situación actual: $ICF_6_j = 1(ICECB_j) = 1(0,512) = 0,512$

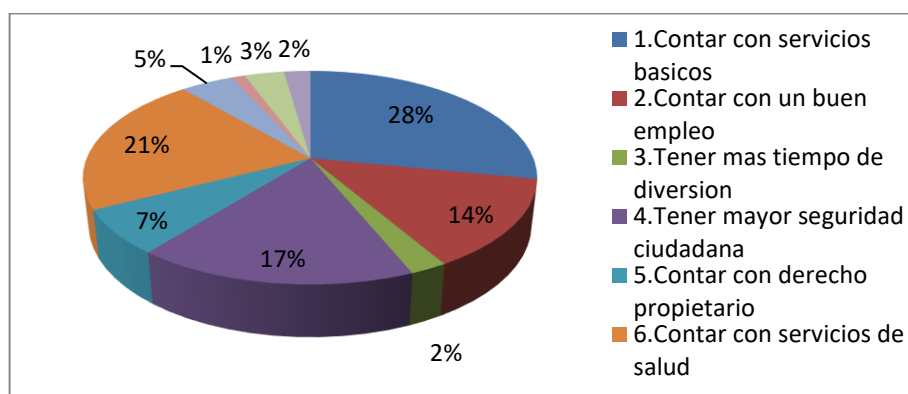
Cuadro 44. Índice de calidad del factor 6. Mantenimiento y conservación del barrio.

Situación anterior	Situación actual
$ICF6_j = 0,88$	$ICF6_j = 0,512$

Fuente: Elaboración propia.

3.5.7. Índice de calidad de vida.

Figura 37. Percepción de los beneficiarios sobre que es la calidad de vida.

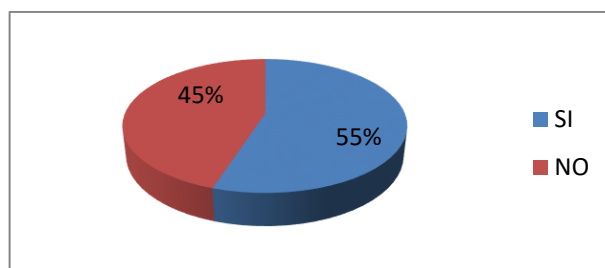


Fuente: Elaboración propia.

Para los beneficiarios encuestados el 28% indica que la calidad de vida es contar con servicios básicos seguido de un 21% que es contar con servicios de salud y de 17% que es contar con mayor seguridad ciudadana.

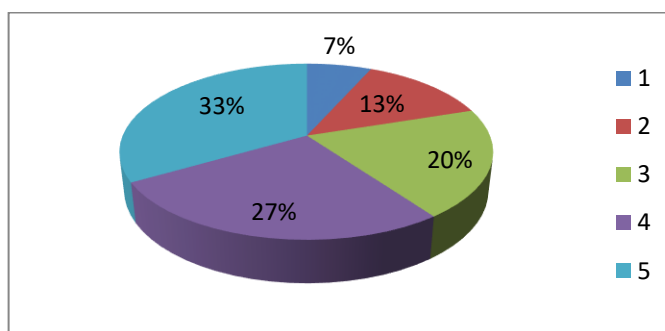
En la encuesta además se preguntó si los beneficiarios consideran que su calidad de vida ha mejorado a partir de la implementación del programa Barrios de Verdad, a lo cual el 55% afirmaron que sí. El 33% da una clasificación al nivel uno que comparado con la escala que se utilizó en el presente estudio correspondería a una calidad de vida extremadamente baja seguida de un 27% a la clasificación 4 que corresponde a una calidad de vida regular.

Figura 38. Percepción de los beneficiarios respecto a si el programa Barrios de Verdad mejoró su calidad de vida.



Fuente: Elaboración propia.

Figura 39. Calificación de la mejora de la calidad de vida por parte de los beneficiarios. 1 es lo mínimo y 5 lo máximo



Fuente: Elaboración propia.

Una vez analizados todos los factores, variables y sub-variables obtenemos el Índice de calidad de vida considerando los resultados de los factores.

Situación anterior:

$$ICV = \frac{1}{9}(ICF1_j) + \frac{2}{9}(ICF2_j) + \frac{2}{9}(ICF3_j) + \frac{2}{9}(ICF4_j) + \frac{1}{9}(ICF5_j) + \frac{1}{9}(ICF6_j)$$

$$ICV = \frac{1}{9}(0,675) + \frac{2}{9}(0,1916) + \frac{2}{9}(0,8667) + \frac{2}{9}(0,9) + \frac{1}{9}(0,7333) + \frac{1}{9}(0,88)$$

$$ICV = 0,6894$$

Situación actual:

$$ICV = \frac{1}{9}(ICF1_j) + \frac{2}{9}(ICF2_j) + \frac{2}{9}(ICF3_j) + \frac{2}{9}(ICF4_j) + \frac{1}{9}(ICF5_j) + \frac{1}{9}(ICF6_j)$$

$$ICV = \frac{1}{9}(0,55) + \frac{2}{9}(0,1478) + \frac{2}{9}(0,2571) + \frac{2}{9}(0,2812) + \frac{1}{9}(0,3783) + \frac{1}{9}(0,512)$$

$$ICV = 0.3125$$

Índice de calidad de vida

Situación anterior	Situación actual
$ICV = 0,6894$	$ICV = 0.3125$

Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo a la clasificación de la calidad de vida, se obtuvo que la calidad de vida de estar clasificada como muy baja mejoró a estar clasificada como una calidad de vida baja.

La calidad de vida en los barrios de verdad del distrito 17 incremento en:

$$\text{Incremento de la calidad de vida: } ILCV = 0,6875 - 0,3106$$

$$= 0,3769$$

$$= 37,69\%$$

CAPITULO IV. MARCO PROPOSITIVO.

En la presente tesis además de medir la calidad de vida antes y después de la ejecución del programa, se han identificado las siguientes falencias. Para tal efecto se proponen las siguientes medidas para su resolución.

Factor 1. Estado de bienestar físico y/o mental. En el cual se consideran las variables: salud, educación y ocupación.

Si bien la variable salud, no está incluida directamente en el programa, ésta ha mejorado porque ya no hay focos de infección en los barrios porque se realiza mejor el manejo de los residuos sólidos y porque se ha mejorado el saneamiento sanitario. Se sugiere seguir realizando campañas por lo menos una cada tres meses para seguir concientizando a los vecinos en cuidar su medio ambiente y promover más los servicios de salud proporcionados por la alcaldía ya sea en el barrio o en barrios adyacentes. En cuanto a la ocupación se sugiere organizar más a los vecinos y vecinas para promover sus emprendimientos y que esto les permita mejorar sus ingresos.

Factor 2. Condiciones de habitabilidad necesarias. En el cual se consideran las variables vivienda y servicios básicos.

En cuanto a la vivienda el principal problema que se identifico sigue siendo el derecho propietario, se recomienda a la alcaldía realizar mayor seguimiento a los asentamientos en donde la gente primero construye y recién después quiere regularizar su situación. También se debe considerar los casos de usucapión y dar mayor apoyo en cuanto a información, realización de catastro y descuentos para que los beneficiarios puedan completar su trámite.

En cuanto a los servicios básicos se ha observado que el programa logró cubrir en un 100% los servicios de agua potable y energía eléctrica. Asimismo considerando que Bolivia es un país que cuenta con gas natural que incluso está exportando a otros países, se sugiere incluir este servicio dentro del programa. También se observó que existe un riesgo no solo en nuestro país sino a nivel mundial de que sea cada vez más difícil mantener nuestras reservas de agua potable, por lo que en el programa se pueden incluir estrategias para cuidar más este recurso por ejemplo en la instalación de los módulos

sanitarios entregados ver la posibilidad de la reutilización del agua y/o la reducción del uso de la misma. También en vez de entregar inodoros tradicionales, se pueden entregar inodoros que cuentan con un selector para usar la cantidad adecuada de agua.

Factor 3. Equipamiento comunitario, que considera los servicios públicos y la infraestructura educacional.

Se debe promover aún más la utilización de la infraestructura comunitaria tal vez incluyendo ferias que se realicen no solo para las personas que viven en el barrio sino también para otros habitantes; en estas ferias se pueden promover los productos de las beneficiarias que se han capacitado en los cursos organizados por la alcaldía, lo que les servirá para hacerse conocer y poder mejorar también su nivel de ingresos económicos.

Factor 4. Espacios para recreación y esparcimiento. Donde se consideran las variables: espacios abiertos, espacios cerrados y/o culturales y su uso.

El hecho de que se cuente con canchas deportivas puede utilizarse para organizar campeonatos no solo al interior del barrio sino también para interrelacionarse con vecinos de otros barrios de la ciudad de La Paz, las juntas de vecinos deben ser más proactivas en la organización de estos campeonatos.

Factor 5. Tejido social. En el cual se analiza la interrelación entre vecinos.

El tejido social efectivamente ha mejorado con la implementación del programa pero también se observa que éste fue mayor al inicio del proyecto y fue bajando con el tiempo, se necesita promover aún más este, a partir de organización de eventos organizados por las juntas vecinales y también la alcaldía debe seguir participando de manera más activa en un seguimiento para que se realice por lo menos una actividad cada tres meses con su respectivo informe.

Como sugerencia se pueden establecer convenios con las universidades para promover el espíritu colaborativo de los estudiantes ya sea a través de cursos de capacitación y organización de eventos para apoyar a los beneficiarios.

Factor 6. Mantenimiento y conservación del barrio. En este factor se analiza la responsabilidad del mismo así como la frecuencia.

Este es el principal problema que se identificó, si bien el programa proporciona toda la infraestructura en buen estado, aún falta que los vecinos se comprometan más en el cuidado del mismo, para esto se sugiere promover más campañas de concientización y la junta de vecinos debe proporcionar un informe mensual del dinero recaudado y de las refacciones realizadas. Además se sugiere establecer un plan de sostenibilidad a mediano y largo plazo.

CAPITULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.

5.1. CONCLUSIONES.

- Este estudio no pretende ser una evaluación precisa de la calidad de vida pero sirve de referencia para estudios posteriores. Se buscó a través de la presente tesis mostrar la importancia de seguir una lógica en su medición.
- Se midió la calidad de vida de los beneficiarios considerando la situación antes y después de la implementación del programa en los barrios: Jokoni, Alto Kupini, Alto San Isidro y Kupini II ubicados en el Macro distrito No. 4 - San Antonio, distrito No. 17 del Municipio de la ciudad de La Paz.
- Se obtuvo como resultado un incremento en la calidad del vida del 37,69%. La medición de la calidad de vida incorporó ciertos matices sociales, económicos y ambientales.
- Para la medición de la calidad de vida se consideraron los seis factores analizados en el trabajo, entre los cuales se incluyeron como variables: la cobertura de los servicios básicos lograda a través del programa, el estado de la infraestructura entregada, el grado de fortaleza del tejido social entre los vecinos del barrio, el estado de avance en cuanto al derecho propietario entregado, los impuestos, si se cuenta con un plan de sostenibilidad de los barrios a corto y largo plazo entre otros.
- El hecho de que se haya obtenido una baja calidad de vida se debe a que en los factores considerados se tomó en cuenta principalmente aquellos aspectos en los cuales trabaja el programa Barrios de Verdad. Sin embargo, también existen aspectos importantes a considerar como la estabilidad laboral, la salud, la educación, la seguridad ciudadana, entre otros. Que si bien el programa incide en la satisfacción de algunas de estas necesidades no incide directamente.

- El índice de calidad de vida de Contreras y Cordero que fue utilizado en esta tesis si bien cuenta con una importante cantidad de aspectos considerados, es capaz de realizar una descripción casi completa de la calidad de vida por lo que para su uso requiere de mucho tiempo para recopilar toda la información. Además esta metodología incorpora aspectos a los cuales es difícil asignarle un puntaje concreto, lo cual significa una fuerte aplicación subjetiva que muchas veces puede distorsionar la información.
- El presente trabajo buscó el conocimiento en la perspectiva de realizar propuestas que permitan superar aspectos que se constituyen en impedimentos o limitaciones para mejorar la calidad de vida.
- El gran éxito del programa **Barrios de Verdad** está en que es un programa integral compuesto por obras civiles y acciones de desarrollo comunitario mediante las cuales los beneficiarios se sienten en su mayoría comprometidos a cuidar las obras ejecutadas por el programa.
- La gestión de proyectos debe propiciar un ambiente de trabajo en equipo, facilitando la comunicación con un lenguaje común en un diálogo abierto y democrático, y debe proveer las herramientas necesarias para utilizar los recursos del programa de manera eficiente. Es así que uno de los éxitos del programa es la inclusión e involucramiento de los beneficiarios en el mismo desde el desarrollo hasta la implementación y mantenimiento.
- Se debe destacar la importancia que da el programa al relacionamiento directo y el trabajo compartido entre los vecinos y los funcionarios del Gobierno Autónomo Municipal de La Paz, de tal manera que el vecino se involucre y se responsabilice por el futuro, mantenimiento y sostenibilidad de su barrio.
- Este programa se ha exportado a varios países de latinoamérica y observadores de otros continentes han venido a conocer el proyecto para replicarlo. Tanto el Banco Interamericano de Desarrollo BID como el Banco Mundial BM, consideran este programa como uno de sus más importantes proyectos a nivel mundial.

- Los impuestos incrementaron luego de la ejecución del proyecto, esto debido a que la mejora de la infraestructura del barrio hace que el valor de las viviendas del mismo también suba.

5.2. RECOMENDACIONES

Al realizar el análisis y cálculo del índice de calidad de vida se han observado las siguientes oportunidades de mejora:

- Mejorar y agilizar los trámites sobre derecho propietario.
- Elaborar un plan estratégico de mantenimiento de los barrios donde se especifique los responsables por barrio y continuar la coordinación con el GAMLP para realizar el mantenimiento de los mismos.
- Realizar seguimiento a los informes mensuales de los ingresos recibidos por el uso de la infraestructura del barrio y sobre el dinero recolectado e invertido en las mejoras.
- Promover mayor cantidad de actividades en las casas comunales para el uso de todos los habitantes de los barrios.
- Hacer estudios técnicos para incluir la instalación y uso de gas natural entre los servicios básicos del programa.
- Realizar y ejecutar un programa de mantenimiento y seguimiento.
- Se recomienda profundizar más este estudio incluyendo otras variables como: educación, seguridad ciudadana, entre otras.

BIBLIOGRAFIA

BID. (2011). *Informe de Seguimiento de Progreso Banco Interamericano de Desarrollo – BID BO-L1038 - Programa Multifase de Mejoramiento de Barrios, Fase I Oficina de Planificación Estratégica y Efectividad en el Desarrollo 1º período con cierre al (30-Set-2011)*. Recuperado el 2015, de <http://www.iadb.org/es/proyectos>

BID. (12 de 09 de 2008). *Programa Multifase de Mejoramiento de Barrios, Fase I*. Recuperado el 2016, de <http://www.iadb.org/es/proyectos/project-information-page,1303.html?id=bo-l1038>

Choren, S. (2015). *Calidad de vida*. Obtenido de <http://www.cricyt.edu.ar/enciclopedia/terminos/Calivida.htm>

Contreras, H. (1984). *Un modelo cuantitativo de calidad de vida*. Recuperado el 2015, de http://nuso.org/media/articles/downloads/1226_1.pdf

Dennis R , Williams W , Giangreco M. y Cloninger, Ch. (1994). Calidad de vida como contexto para la planificación y evaluación de servicios para personas con discapacidad. *Siglo Cero* , 5-18.

Didima Olave Fariás, E. G. (2001). Metodología básica para medir la Calidad de Vida en ciudades intermedias de Chile. (P. A. History, Ed.) *Revista Geográfica* (129), 73-82.

Enciclopedia americana. (2011). *Calidad de vida*. Recuperado el 2015, de http://enciclopedia.us.es/index.php/Calidad_de_vida

Felce, D y Perry, J. (1995). Quality of life: It's Definition and Measurement. *Research in Developmental Disabilities Vol. 16 Nº 1.* , 51-74.

GAML P. (2011). Anuario estadístico del municipio de La Paz.

GAML P. (7 de 2016). Dossier Alto San Isidro. La Paz.

GAML P. (2009). *Historia de 100 barrios paceños contadas por los propios vecinos*. La Paz: Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID).

GAML P. (2016). *Indicadores Economicos Alto Kupini*. La Paz.

GAML P. (2015). *Municipio de La Paz: Proyección de población según Macro distrito*. Obtenido de <http://inviertelapaz.lapaz.bo/invierte/Portals/0/documentos/municipales/7%20Proyecciones%20de%20Poblaci%C3%B3n%20seg%C3%BAAn%20Macrodistrito.xlsx>

Gobierno Autónomo Municipal de La Paz. (2010). *Programa de Gobierno 2010-2015. Las 10 tareas para La Paz*. Recuperado el 2015, de <https://es.scribd.com/doc/26728533/Luis-Revilla-Programa-de-Gobierno-2010-2015>

Gómez-Vela, M., & Sabeh, E. N. (2005). *Calidad de Vida. Evolución del Concepto y su influencia en la Investigación y la Práctica*. (F. d. Instituto Universitario de Integración en la Comunidad, Editor) Recuperado el 2014, de <http://campus.usal.es/~inico/investigacion/invesinico/calidad.htm>

Lazcano Ximena, Zenteno Carlos. (2009). *Libro Amarillo Jokoni*. La Paz: GMLP.

Mendizábal, M. (1993). *Oruro: El desastre a la esperanza ambiental*. (ILDIS, Ed.)

Metropolis, A. M. (2015). *Programa Barrios y comunidades de verdad*. Obtenido de <https://www.metropolis.org/es/premios/5a-edicion-2014/programa-barrios-y-comunidades-de-verdad-pbcv>

Palacios, Daniela; Castro, Cecilia; Reygadas, Daniela. (2008). *Calidad de Vida: Una Perspectiva Individual*. Recuperado el 2015, de <http://www.monografias.com/trabajos15/calidad-de-vida/calidad-de-vida.shtml>

PNUD. (2000). *Informe de Desarrollo Humano en Bolivia*. Recuperado el 2015, de http://hdr.undp.org/sites/default/files/bolivia_2000_sp.pdf

Psyma Latina. (2016). *Manera de determinar el tamaño de la muestra*. Recuperado el 2016, de <http://www.psyma.com/company/news/message/como-determinar-el-tamano-de-una-muestra>

Rasmussen Eguez, B. (2011). Tesis: Espacio Público: Cuál? Privatización. La Paz, Bolivia: UCB.

Rojas, M. (2014). *The Measurement of Quality of Life: Conceptualization Comes First A Four-Qualities-of-Life Conceptual Framework and an Illustration to Latin America*. (S. M. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Editor) Obtenido de <http://www.iadb.org/res/laresnetwork/files/pr308finaldraft.pdf>

Rossella, P. (2002). *Calidad de Vida: Conceptos y medidas*. (I. Institute of Population Research and Social Policies Roma, Editor) Recuperado el 2015, de http://www.cepal.org/celade/agenda/2/10592/envejecimientorp1_ppt.pdf.

Salazar Rosario; Lazcano Ximena; Zenteno Carlos. (2007). *Libro Amarillo Kupini II*. La Paz: GMLP.

Scafati, L. (2015). *Bienestar*. Obtenido de <http://www.cricyt.edu.ar/enciclopedia/terminos/Bienestar.htm>.

Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. BARCELONA ESPAÑA: PLANETA S.A.

Tapia, G. (10 de 10 de 2014). *Entregan el Barrio de Verdad 75, Alto Kupini*. Recuperado el 2015, de http://la-razon.com/index.php?url=/ciudades/Entregan-Barrio-Verdad-Alto-Kupini_0_2140586031.html

Tapia, Lourdes., Quintana, Ernesto., Ance Delfin., Morales Jenny. (2002). *Calidad de vida en cuatro zonas del municipio de Potosí*. (F. PIEB, Ed.) La Paz .

Vargas Gorena Pamela; Garcia Rivera Pablo; Cazas Marcelo. (2013). *Agenda Patriotica 2025 13 pilares de la Bolivia digna y soberana*. Recuperado el 2015, de <http://extwprlegs1.fao.org/docs/pdf/bol141864.pdf>

Wikipedia. (2015). *Índice de calidad de vida*. Obtenido de https://es.wikipedia.org/wiki/%C3%8Dndice_de_calidad_de_vida

Wikipedia. (2015). *Teoría de la comparación*. Obtenido de https://es.wikipedia.org/wiki/Teor%C3%ADa_de_la_comparaci%C3%B3n_social

Wikipedia. (2015). *Calidad de vida*. Obtenido de https://es.wikipedia.org/wiki/Calidad_de_vida

Wikipedia. (2015). *Teoría de la actividad*. Obtenido de https://es.wikipedia.org/wiki/Teor%C3%ADa_de_la_actividad

ANEXOS

ANEXO I

PROPUESTA DE PRÉSTAMO

BOLIVIA

Programa Multifase de Mejoramiento de Barrios, FASE I (BO-L1038)

MATRIZ DE RESULTADOS

Objetivo general del programa:		Mejorar las condiciones habitacionales de la población de menores ingresos del país.					
Indicadores de resultados: Al final del programa		Linea base	Meta	Comentarios			
Los asentamientos informales atendidos en sus necesidades básicas, desde 2005, por el GMLP se incrementan.		51	72	Aumento corresponde al número de asentamientos atendidos por el Programa. Según actas de recepción por el municipio.			
100 % de los PMB incluidos en el PNRR son atendidos		0	20	Corresponde al número de asentamientos atendidos por el Programa. Según actas de recepción por el municipio.			
Objetivo del componente I		Mejorar la calidad de vida de familias en barrios de LP					
Componente I	Base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Meta	Comentarios
Productos Mejoramiento Integral de Barrios Ejecutados en el MLP por programa. Familias con acceso a vías tratadas, paraderos de transporte y alumbrado público Familias que han recibido módulos sanitarios Familias con títulos de propiedad tramitados	0	4 500 200 125	15 1200 480 300	2 2950 1180 740	0	21 barrios	Indica barrios completados. Según actas de recepción por el municipio.
Objetivo del componente II		Mejorar las condiciones de las vida de barrios en otros municipios					
Componente II	Base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Meta	Comentarios
Productos Mejoramiento Integral de Barrios Ejecutados por programa	0	0	5	15	5	25 barrios	Indica barrios completados. Según actas de recepción por el municipio.



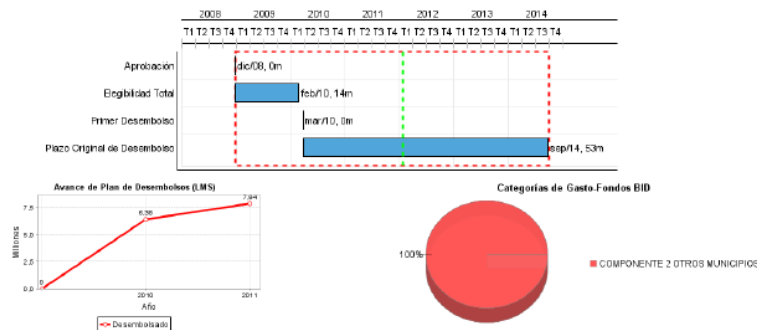
INFORME DE SEGUIMIENTO DE PROGRESO

Banco Interamericano de Desarrollo - BID
Oficina de Planificación Estratégica y Efectividad en el Desarrollo
Última Actualización del PMR: 23/09/2011

Informe Resumido

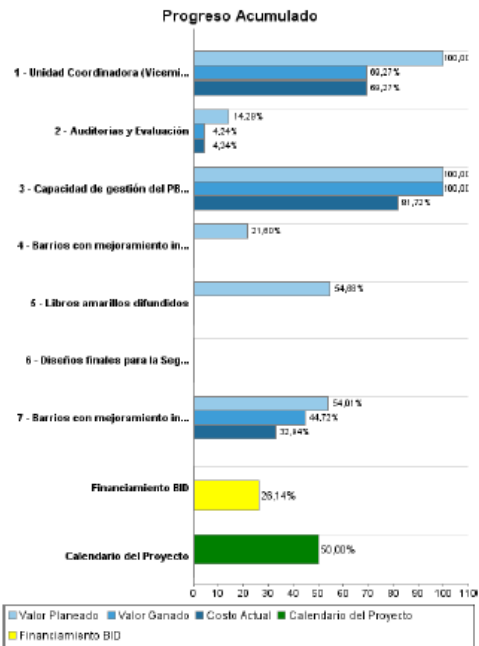
Datos Básicos del Proyecto		Fondos Disponibles (US\$)	Costo total y Fuente
Agencia Ejecutora (AE):	GOBIERNO MUNICIPAL DE LA PAZ		
Sector:	URBAN DEVELOPMENT AND HOUSING-HOUSING		
Número(s) de Préstamo:	2002/BL-80	Monto Aprobado Actual: 30.000.000,00	BID Original: 30.000.000,00
Etapas:	Approved	Monto Desembolsado a la fecha: 7.842.544,03	Actual BID: 30.000.000,00
Tipo de Operación:	INV - Inversión	% Desembolsado: 26,14	Part-passu: 83,00
Operación(es) Relacionada(s):	BO-P1012, BO-T1093, BO-T1133	Saldo: 22.157.455,97	Co-financiamiento País: 6.000.000,00
Subtipo de Operación:	PFM - Proyecto de Fases Múltiples		Estimado Original: 36.000.000,00
			Periodo de Amortización (meses): 282

Categoría de Impacto Ambiental y Social del Proyecto	Reformulación	Validación
Categoría de Impacto Ambiental y Social del Proyecto:	C () ¿El objetivo (s) del proyecto fue reformulado?	Validado por el Jefe de División: Sep 26, 2011 Validado por Representante de País: Sep 30, 2011



Fuente: INFORME DE SEGUIMIENTO DE PROGRESO Banco Interamericano de Desarrollo – BID BO-L1038 - Programa Multifase de Mejoramiento de Barrios, Fase I Oficina de Planificación Estratégica y Efectividad en el Desarrollo 2011 1º período con cierre al (30-Sep-2011)

Progreso Acumulado al 2011



Resultados

Indicador	Unidad de Medida	Línea de base	Año Línea de base	2011	Fin de Proyecto
Resultado: Calidad de vida de los habitantes de los barrios intervenidos mejorada					
Hogares con sistemas de suministro de agua mejorado	Hogar		2009	P A	950,00 6.749,00
Hogares con sistemas sanitarios mejorado	Hogar		2009	P A	900,00 7.200,00
Infraestructura social construida utilizada por la comunidad al menos una vez a la semana	Infraestructura		2009	P A	5,00 31,00
Hogares con accesibilidad mejorada	Hogar		2009	P A	1.200,00 7.749,00
Resultado: Familias del Municipio de La Paz con seguridad jurídica de viviendas mejorada					
Beneficiarios con folio real entregado	Folios Reales		2009	P A	269,00 359,00
Beneficiarios con registro catastral entregado	Certificado de Catastro		2009	P A	392,00 751,00

Productos: Progreso Físico y Financiero Anual 2011

Descripción	Unidad de medida	Físico				Financiero			
		Planeado	Actual	Unidades Acumuladas	Unidades FDP	Planeado	Actual	Costos Acumulados	Costos FDP
Componente I. Mejoramiento de Barrios para el Municipio de La Paz									
Barrios con mejoramiento integral ejecutado	Barrio	6,00	4,00		20,00	3.600.000,00	1.094.294,00		12.923.850,00
Libros amarillos difundidos	Libro	1.000,00			1.829,00	14.300,00			26.150,00
Capacidad de gestión del PBV fortalecida	Unidad				1,00				50.000,00
Componente II. Mejoramiento de Barrios en otros Municipios									
Barrios con mejoramiento integral ejecutado	Barrio				21,00	4.833.393,30			22.380.000,00
Diseños finales para la Segunda Fase elaborados	Diseño				6,00				250.000,00
Unidad Coordinadora (Viceministerio)	n/a					20.000,00	13.854,00		20.000,00
Auditorías y Evaluación	n/a					50.000,00	14.857,00		350.000,00
TOTAL						8.517.693,30	1.123.005,00		36.000.000,00

ANEXO II

LA PRESENTE ENCUESTA DESEA DETERMINAR LA MEJORA EN LA CALIDAD DE VIDA DE LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA BARRIOS DE VERDAD DEL GOBIERNO AUTONOMO MUNICIPAL DE LA PAZ.

GRACIAS POR SU TIEMPO SUS RESPUESTAS SON MUY IMPORTANTES

Este cuestionario se elaboró para conocer la percepción que tiene usted como beneficiario del programa Barrios de verdad del GAMLP. Respecto a la cobertura del programa, su alcance y las mejoras que se pueden realizar. Lea con detenimiento las preguntas y marque con una "X" la respuesta que mejor refleje su criterio. La información que nos proporcione será procesada de forma anónima y nos servirá para analizar la cobertura de los servicios del programa en la mejora de la calidad de vida de los beneficiarios.

SECCION 1. IDENTIFICACION

1	¿Usted ha sido beneficiado con el programa Barrios de Verdad?	Si		No	
2	¿En que Barrio vive?				
3	Genero:	Masculino		Femenino	
Edad					
4	1. De 18 a 30	2. De 30 a 40	3. De 40 a 50	4. De 50 a 60	5. De 60 a 70
	6. Mas de 70				
¿Cuál es su ocupación?					
5	1. Venta	2. Trabajo de oficina	3. Independiente	4. Obrero en una empresa manufacturera	5. Estudiante
	6. Hoteles y restaurantes	7. Profesor	9. Otro		

SECCION 2. INICIO Y CULMINACION DEL PROGRAMA

6	¿Se le consulto cuales eran sus necesidades para ser incluidas en el programa Barrios de Verdad?	Si		No	
7	¿En que año se iniciaron las obras en su barrio?				
8	¿En que año se concluyeron las obras en su barrio?				
¿En cuánto tiempo se realizó la conclusión de su barrio?					
9	1. De 0 a 1 año	2. De 1 a 2 años	3. De 2 a 3 años	4. De 3 a 4 años	5. De 4 a mas años
10	¿Se siguen realizando obras en su barrio?	Si		No	

SECCION 3. DEFINICION DE CALIDAD DE VIDA

¿Qué es para usted la calidad de vida? (Marque las tres opciones que sean para usted las mas importantes)					
11	1. Contar con servicios basicos	2. Contar con un buen empleo	3. Tener mas tiempo de diversion	4. Tener mayor seguridad ciudadana	5. Contar con derecho propietario
	6. Contar con servicios de salud	7. Tener buenas relaciones con vecinos	8. Formar parte activa del barrio	9. Hacer uso de la infraestructura del barrio	10. Otros

SECCION 4. SERVICIOS BASICOS

12	¿Cuenta con servicio de agua potable dentro de su vivienda?	Si		No	
13	¿Cuenta con servicio de agua potable durante todo el día?	Si		No	
14	¿Cuenta con servicio de alcantarillado?	Si		No	
15	¿Cuenta con instalación de energia electrica?	Si		No	
16	¿Cuenta con instalacion de gas natural?	Si		No	

SECCION 5. INFRAESTRUCTURA

Marque las obras que se realizaron en su barrio con el programa Barrios de Verdad.					
17	1. Calles o avenidas	2. Construcción de gradas	3. Drenaje Fluvial	4. Obras de estabilización	5. Plantación de arboles y flores
	6. Instalación de basureros	7. Plaza	8. Parque infantil	9. Cancha deportiva	10. Casa comunal
	11. Guardería	12. Módulos sanitarios	13. Alumbrado público	14. Parada de transporte público	15. Servicio de salud
¿Cuándo tiene un problema de salud a donde acude con mas frecuencia?					
18	1. Medico particular	2. Hospital de la caja	3. Servicio medico del barrio	4. No acude al medico	5. Otros

19	¿La casa comunal esta disponible cuando la necesita?				Si		No	
20	¿Cada cuanto utiliza la casa comunal?							
	1. 1 vez a la semana		2. 2 veces a la semana		3. 1 vez al mes		4. 1 vez al año	5. Nunca
21	¿Para que actividades utiliza la casa comunal?							
	1. Reunion con los vecinos		2. actividades recreativas		3. capacitaciones		4. eventos	5. otros
22	¿Usted hace uso de la cancha deportiva?				Si		No	
23	¿Con que frecuencia usa la cancha deportiva?							
	1. 1 vez a la semana		2. 2 veces a la semana		3. 1 vez al mes		4. 1 vez al año	5. Nunca
24	¿Con que frecuencia usa la guarderia?							
	1. Todos los dias		2. 1 vez a la semana		3. 2 veces a la semana		4. 1 vez al mes	5. Nunca
SECCION 6 INTERRELACION ENTRE VECINOS								
25	¿Participó en talleres o capacitaciones organizados por la alcaldía y/o junta de vecinos?				Si		No	
26	¿En qué temas fueron estas capacitaciones?							
	1. Cuidado y mantenimiento del barrio.		2. Mejora de la calidad de vida		3. Mejora de sus condiciones laborales		4. Uso de los beneficios del barrio.	5. Seguridad ciudadana.
	6. Otros							
27	¿Sabe el nombre del presidente de la junta de vecinos?				Si		No	
28	¿Participa en reuniones convocadas por la junta de vecinos?				Si		No	
29	¿Cada cuanto son estas reuniones?							
	1. Cada semana		2. Cada 2 semanas		3. 1 vez al mes		4. 1 vez al año	5. Cada 2 años
30	¿Conoce a tres de sus vecinos?				Si		No	
31	Simplemente mencione sus ocupaciones							
32	¿Tiene buena relación con estos vecinos?				Si		No	
SECCION 7 DERECHO PROPIETARIO								
33	¿Cuenta con derecho propietario?				Si		No	
34	Si contesto no a la anterior pregunta ¿a que se debe?							
	1. Falta de tiempo		2. Falta de dinero		3. Burocracia en la alcaldia		4. Falta de informacion	5. Miedo a que le suban los impuestos
35	¿Sus impuestos de vivienda han incrementado en los últimos años?				Si		No	
36	¿En cuanto incrementaron sus impuestos desde la conclusión del barrio?							
	1. De 0 a 10%		2. De 10 a 20%		3. De 20 a 30%		4. De 30 a 40%	5. Mas de 40%
SECCION 8 MANTENIMIENTO DEL BARRIO								
37	¿Quien se encarga del mantenimiento del barrio?							
	1. Junta de vecinos		2. La alcaldia municipal		3. Usted y su familia		4. Nadie	
38	Observo que la infraestructura esta				Conservada		Deteriorada	
39	¿Siente que es su responsabilidad el mantenimiento del barrio?				Si		No	
40	¿Siente que la alcaldia de la Paz es la encargada de este mantenimiento?				Si		No	
41	¿Considera que su calidad de vida ha mejorado a partir de la implementación del programa Barrios de Verdad?				Si		No	
42	Califique la mejora de su calidad de vida a traves de Barrios de verdad. 1 es lo minimo y 5 lo maximo							
	1		2		3		4	5

ANEXO III

Variables de calidad de vida tomadas en cuenta en la metodología básica para medir la calidad de vida en ciudades intermedias en Chile.

Esta metodología contempla la clasificación conceptual, determinación de dimensiones, variables e indicadores más incidentes en la calidad de vida urbana. Además se especificaron las etapas y técnicas que apoyan su aplicabilidad. Se estructuraron en 6 dimensiones las cuales se representan en variables e indicadores.

<u>DIMENSION</u>	<u>VARIABLE</u>	<u>INDICADORES</u>
DIMENSION NATURAL	TIPOGRAFIA	Altitud -Pendiente-
	CLIMA-	Oscilación térmica-Humedad- Pluviometría Vientos
	AGUA	Cuerpos de Agua superficial
	RIESGOS	Anegamiento-Inundación-Sísmico-Movimientos de Tierra
	CONTAMINACION	Cuerpos de Agua-Desechos sólidos.
DIMENSION SOCIAL		
	VIVIENDA	1.Materiales de Construcción de la vivienda 1.1. Pared 1.2. Piso 1.3. Techo 2.Tipo de Vivienda 2.1. Casa Individual 2.2. Casa Pareada 2.3. Departamento 2.4. Conventillo 2.5. Mediagua 3.Tenencia 3.1. Propia 3.2. Arrendada 3.3. Cedida 4.Tamaño 4.1. N° Piezas 4.2. N° Dormitorios

4.3. N° Personas por dormitorio

5. Infraestructura y confort

5.1 Pieza Cocina exclusiva

5.2 Pieza Cocina comedor

5.3. Cocina, Patio o cobertizo

5.4 Red de Agua en la vivienda

5.5 Alcantarillado

5.5.1. Red

5.5.2. Fosa séptica

5.5.3. Pozo Negro

5.5.4. Estero

6. Combustible usado para cocina

7. Disposición de Basuras

SALUD
Y ALIMENTACION

1. Nutrición: Calorías

Proteínas

2. Morbilidad en adultos y niños

2.2 Mortalidad Infantil

3. Accesibilidad a la atención salud

4. Riesgos de Salud

4.1. Consumo aceite dañino

4.2. Consumo de sal excesiva

4.3. Consumo de Alcohol

4.4. Porcentaje de Fumadores

4.5. Sedentarismo

EDUCACION

1. Escolaridad

2. Accesibilidad Educativa

3. Cobertura Educativa

OCUPACION E

INGRESO

1. Ocupación:
 - 1.1. Ocupación del Jefe de Familia
 - 1.1.1. Profesional
 - 1.2. Empleado
 - 1.3. Obrero
 - 1.4. Trabajador individual
 - 1.5. Empleada doméstica
 - 1.6. Trabajador ocasional
 - 1.7. Dueña de Casa
 - 1.8. Cesante
 2. Ingreso
 - 2.1. Ingreso familiar
 - 2.2. Personas que aportan ingreso al hogar
 - 2.2.1. Padre
 - 2.2.2. Madre
 - 2.2.3. Madre y padre
 - 2.2.4. Otros
 3. Con previsión Jefe de familia

INFRAESTRUCTURA

1. Energía Eléctrica en la vivienda
2. Agua consumo doméstico: Red pública Fosa
 - Pozo negro
 - Estero
3. Eliminación aguas servidas.
 - Estero
4. Recolección Basura
5. Red vial pavimentada.

DIMENSION ECONOMICA

	1. Residencial
	2. Servicios
USO DEL SUELO	3. Industrial
	4. Cultural
	5. Areas verdes y Esparcimiento
	6. Recreación
VALORES DEL SUELO	1. Valores del Suelo POR U.E.U.

DIMENSION COMUNICACIONES

- COMUNICACION TELEFONICA	1. Teléfonos en %
COMUNICACION PERIODICOS	1. % N° lugares de venta de periódicos
	2. Ventas en lugares o Puestos de periódicos
	3. % Compra de Periódicos: Semanal Mensual

RECREACION Y AMENIDADES

ESPACIOS ABIERTOS	1. Areas Verdes ABIERTOS
	2. Espacios deportivos
ESPACIOS CERRADOS	1. Cines
	2. Recintos Deportivos
ESPACIOS CULTURALES	1. Biblioteca

- 2. Salas de Pintura
- 3. Salas de Música.
- 4. Museos

EQUIPAMIENTO COMUNITARIO

DE SERVICIOS
PUBLICOS

- 1. N° Establecimientos de Servicios Públicos.
- 1.1. Municipalidad
- 1.2. Correo
- 1.3. Juzgado
- 2. Inform. Serv. de Policía
- 2.1. Carabineros
- 2.2. Investigaciones.
- 3. Información de Servicios de Bomberos

INFRAESTRUCTURA EDUCACIONAL

- 1. Establecimientos Educativos
- 1.1. Jardines Infantiles
- 1.2. Educación General Básica
- 1.3. Educación Media
- 1.4. Educación Técnico-Profesional y Profesional
- 1.5. Educación Superior y Profesional.

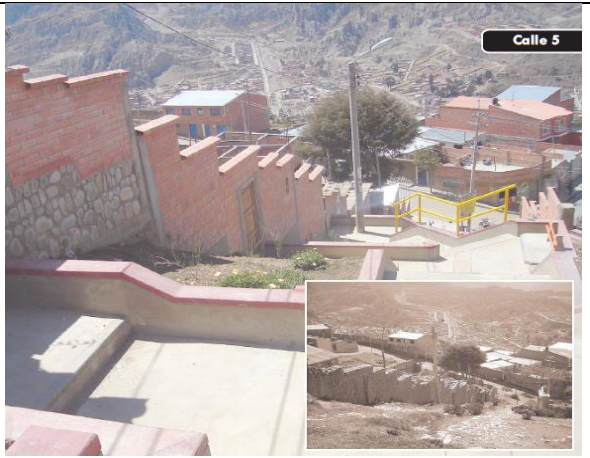
INFRAESTRUCTURA EN SALUD

- 1. N° Establecimientos
Servicios de Salud
- 1.1. Hospitales
- 1.2. Consultorios

ANEXO IV
FOTOS DE LOS BARRIOS DE VERDAD DEL DISTRITO 17
KUPINI II



Fuente: Libro amarillo. Kupini II 2007. Calle 3.



Fuente: Libro Amarillo. Kupini II.



Fuente: Libro amarillo Kupini II. 2007.



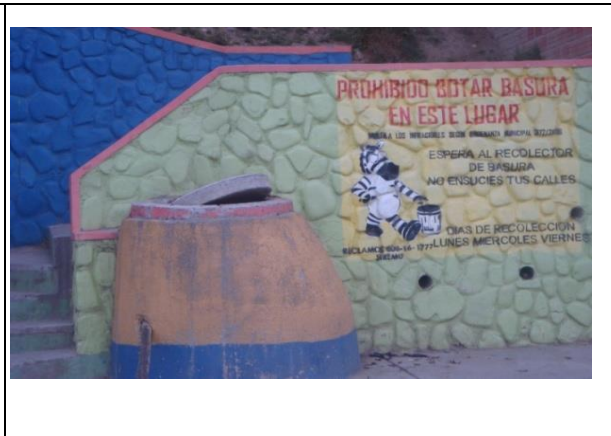
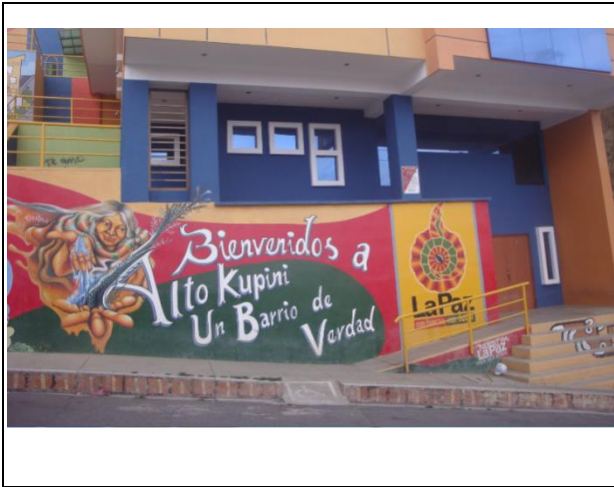
Fuente: Libro amarillo Kupini II

JOKONI



ALTO KUPINI





ALTO SAN ISIDRO







VILLA LITORAL



