



UNIVERSIDAD ANDINA SIMÓN BOLÍVAR
SEDE CENTRAL
Sucre - Bolivia

PROGRAMA DE MAESTRÍA EN
“PSICOPEDAGOGÍA”

“ESTILOS DE APRENDIZAJE Y ESTILOS DE ENSEÑANZA EN
ESTUDIANTES Y PROFESORES DE LA UNIDAD EDUCATIVA LA
RECOLETA DE LA CIUDAD DE SUCRE (BOLIVIA)”

Tesis presentada para obtener el
Grado Académico de Magister en
“Psicopedagogía”

MAESTRANTE: ADELA REYES LLANQUE

Sucre-Bolivia
2019



UNIVERSIDAD ANDINA SIMÓN BOLÍVAR
SEDE CENTRAL
Sucre - Bolivia

PROGRAMA DE MAESTRÍA EN
“PSICOPEDAGOGÍA”

“ESTILOS DE APRENDIZAJE Y ESTILOS DE ENSEÑANZA EN
ESTUDIANTES Y PROFESORES DE LA UNIDAD EDUCATIVA LA
RECOLETA DE LA CIUDAD DE SUCRE (BOLIVIA)”

Tesis presentada para obtener el
Grado Académico de Magister en
“Psicopedagogía”

MAESTRANTE : ADELA REYES LLANQUE

TUTOR : NATXO ALONSO ALBERCA

Sucre-Bolivia
2019

DEDICATORIA

Esta tesis de investigación está dedicada a mis padres quienes inculcaron en mí, valores que permitieron culminar este trabajo, a mi familia por apoyarme en todo momento, especialmente a mi hija Noelia quien me acompañó durante todo el proceso de la maestría e investigación apoyándome plenamente en cada reto que se me presentaba sin dudar ni un momento de mi capacidad. Los amo con toda mi vida.

ADELA REYES LLANQUE

AGRADECIMIENTOS

Expresar mi agradecimiento al Dr. Natxo Alonso por haberme guiado durante todo el proceso de la investigación como persona y como profesional, gracias a esto el trabajo se hizo realidad. A mis docentes a quienes les debo gran parte de mis conocimientos, y finalmente un eterno agradecimiento a la Universidad Andina Simón Bolívar por brindarme la oportunidad de continuar mi formación pos gradual, preparándome para un futuro competitivo y formándome como persona de bien.

Resumen

El presente estudio tuvo como finalidad conocer los estilos de aprendizaje y los estilos de enseñanza prevalentes en estudiantes y profesores de la Unidad Educativa “La Recoleta” de la ciudad de Sucre-Bolivia. Se trata de un estudio cuantitativo de tipo descriptivo-correlacional. La muestra está constituida por 132 adolescentes estudiantes y 36 profesores de la Unidad Educativa. Los instrumentos de evaluación utilizados fueron el cuestionario de estilos de aprendizaje CHAEA – JUNIOR (la versión adaptada de Sotillo y Gallego, 2014) y el cuestionario de estilos de enseñanza (Renes, Echeverry, Chiang, Rangel y Martínez-Geijo 2013). Los resultados de la investigación evidencian que existe una relación fuerte y negativa entre el estilo de enseñanza funcional y los estilos de aprendizaje reflexivo y teórico. Los estudiantes usan generalmente el estilo de aprendizaje teórico siendo las mujeres las que recurren más al uso de este estilo en comparación de los varones. En cuanto a la edad existen diferencias significativas, siendo los niños más recurrentes al estilo pragmático a diferencia de los adolescentes. De acuerdo al ciclo escolar, los estudiantes difieren en el estilo de aprendizaje pragmático siendo los del ciclo de primaria quienes recurren más a este estilo en comparación al ciclo de secundaria. Los profesores usan generalmente el estilo de enseñanza funcional. En cuanto a la edad existen diferencias significativas siendo los profesores de edad adulta media más recurrentes al estilo abierto a diferencia de los profesores jóvenes. Finalmente en cuanto a las asignaturas (polivalentes, teóricas, exactas y prácticas) todos los profesores usan generalmente el estilo de enseñanza funcional; sin embargo existen diferencias en cuanto al estilo abierto, siendo los profesores de polivalente quienes usan este estilo con mayor frecuencia a diferencia de los profesores que imparten materias teóricas.

Palabras Clave: Estilos de aprendizaje, estilos de enseñanza, adolescencia.

Summary

The purpose of this study is to know the learning styles and teaching styles prevalent in students and teachers of the Educational Unit "La Recoleta" of the city of Sucre, Bolivia. It is a quantitative study of descriptive-correlational type. The sample consists of 132 adolescent students and 36 teachers of the Educational Unit. The evaluation instruments used were the CHAEA - JUNIOR learning styles questionnaire (the adapted version of Sotillo and Gallego, 2014) and the teaching styles questionnaire (Renes, Echeverry, Chiang, Rangel and Martínez-Geijo 2013). The results of the research show that there is a strong and negative relationship between the functional teaching style and the reflective and theoretical learning styles. Students generally use the theoretical learning style with women being the ones who resort most to the use of this style in comparison to men. Regarding age, there are significant differences, with children being more recurrent in the pragmatic style, unlike adolescents. According to the school year, students differ in the pragmatic learning style, with those in the primary cycle who resort more to this style in comparison to the secondary cycle. Teachers generally use the functional teaching style. Regarding age there are significant differences being the teachers of middle adult age more recurrent open style unlike young teachers. Finally, as regards the subjects (polyvalent, theoretical, exact and practical), all teachers generally use the functional teaching style; however, there are differences in terms of open style, being polyvalent teachers who use this style with greater recurrence than teachers who teach theoretical subjects.

Keywords: Learning styles, teaching styles, adolescence.

ÍNDICE

Contenido

1. Introducción	1
2. Fundamentos Teóricos	3
2.1. Estilos de aprendizaje.....	3
2.1.1 Origen de los estilos de aprendizaje.....	4
2.1.2. Modelos de estilos de aprendizaje.....	5
2.2 Estilos de enseñanza vs estilos de aprendizaje.....	18
2.3. Modelos teóricos acerca de los Estilos de Enseñanza.....	19
3. Justificación del estudio	27
4. Planteamiento del problema de investigación.....	28
5. Objetivos	28
5.1. Objetivo general.....	28
5.2. Objetivos específicos	28
6. Método	29
6.1. Características de la investigación	29
6.2. Participantes	29
6.3 Instrumentos.....	31
6.4. Procedimiento	31
6.5 Análisis de datos	32
RESULTADOS.....	33
8. Discusión.....	41
9. Conclusiones	44
Reflexiones finales.....	47
Bibliografía	48
ANEXOS.....	51

INDICE DE TABLAS

TABLA N°. 1 Características del modelo de Cuadrantes Cerebrales de Ned Herrmann (1989).....	8
TABLA N°. 2 Características del modelo de programación Neurolingüística de Bandler y Grinder. Extraído de De la Parra, E. Herencia de vida para tus hijos. Crecimiento integral con técnicas PNL, Ed. Grijalbo, México, 2004.	10
TABLA N°. 3. Características del modelo de los cuatro cuadrantes de Kolb. Extraído de (Lozano, 2000, pp. 70).	14
TABLA N°. 4. Características del modelo de las inteligencias múltiples de Howard Gardner. Extraído de Estructuras de la mente Gardner (1989).	17
TABLA N°. 5 Características Sociodemográficas de la Muestra.....	30
TABLA N°. 6. Se muestran las medias y desviaciones típicas para las dimensiones de los estilos de aprendizaje en función del sexo, obtenidas del análisis del cuestionario CHAEA JUNIOR:.....	33
TABLA N°. 7 Puntuaciones medias en función de la edad (n = 132).....	34
TABLA N°. 8 Puntuaciones medias en función del sexo (n = 36).....	35
TABLA N°. 9. Puntuaciones medias en función de la edad (n = 36).....	36
TABLA N°. 10 Puntuaciones medias en función del ciclo escolar (n = 132).....	37
TABLA N°. 11 Puntuaciones medias en función de las Asignaturas (n = 36).....	38
TABLA N°. 12. Se exponen los resultados del análisis de varianza:	39
TABLA N°. 13 Comparación del Estilo Abierto de Enseñanza y las Asignaturas.....	39
TABLA N°. 14. Correlación entre Estilos de Aprendizaje y Estilos de Enseñanza	40

INDICE DE GRAFICOS

GRAFICO N° 1 Características del modelo de los cuatro cuadrantes de Kolb. Extraído de (Alonso et al., 1994).....	13
--	----

INDICE DE ANEXOS

ANEXO N° 1. CUESTIONARIO DE ESTILOS DE APRENDIZAJE	51
ANEXO N° 2. CUESTIONARIO DE ESTILOS DE ENSEÑANZA	54

1. Introducción

Educar es un proceso de carácter progresivo, dinámico y transformador en tanto que produce en todo ser humano una serie de transformaciones sistemáticas y cambios graduales, cuyas etapas se suceden en orden ascendente; dicho proceso se puede medir desde la enseñanza o desde el aprendizaje, mediante instrumentos que permitan identificar potencialidades, debilidades, intereses y necesidades; en este sentido es posible que el docente mejore y transforme su práctica educativa para responder a las características y necesidades de los estudiantes (Alonso et al., 1994).

El desarrollo del aprendizaje del estudiante depende del conocimiento que tienen los mismos acerca de la actividad que realizan y el control sobre las estrategias que utilizan, es decir, de sus conocimientos de las fortalezas y debilidades en el aprendizaje. Si un niño conoce la actividad que realiza y sabe las estrategias que debe utilizar para llevar a cabo esa actividad, podrá optimizar el aprendizaje; por lo tanto, el niño aprende a aprender haciéndose más autónomo en su proceso de aprendizaje.

La teoría de los estilos de aprendizaje ayuda al alumno a conocerse, reflexionar sobre la información que recibe, la observación de lo que es nuevo, la detección de problemas, convirtiéndose en autónomos en su proceso de aprendizaje, en un movimiento meta-cognitivo. Cuanto antes este hecho ocurra, mejores resultados en la vida académica el niño podrá conseguir y consecuentemente en su diario accionar y en la vida en general (Brown, 2003).

La enseñanza es un proceso en el que se dan cambios en la actividad cognoscitiva del estudiante con la ayuda del profesor, quien dirige su actividad hacia el dominio de hábitos conforme a su visión científica. Es en esta dinámica en la cual el estudiante adquiere una nueva visión sobre la realidad material y social (Borja, 2005).

Según Aguilera (2012) el proceso de enseñanza involucra varios componentes: **humanos** (docente y estudiante) y **didácticos**, como son los de estado (el problema, el objeto, el objetivo el contenido y el resultado) y los operacionales (el método, el medio y la forma). Este autor considera que los métodos y los medios están determinados por el objetivo y el contenido: es el docente quien elige los métodos y medios que puedan

llegar a crear las condiciones para que los estudiantes asimilen eficazmente los conocimientos en los diferentes niveles de enseñanza, de ahí la importancia del conocimiento de los estilos de aprendizaje de los docentes en sus prácticas de enseñanza.

En la presente tesis de investigación se pretende conocer la prevalencia de los estilos de enseñanza aplicados por los profesores y los estilos de aprendizaje utilizados por los alumnos de la unidad educativa “La Recoleta” de la ciudad de Sucre (Bolivia). El presente estudio nace del interés de conocer cuáles son las formas y/o métodos que usan tanto alumnos como docentes en el proceso de enseñanza-aprendizaje; este conocimiento resulta útil para comprender cómo adquieren, interpretan y analizan la información y qué estrategias usan para consolidar este aprendizaje, de manera que se puedan mejorar las debilidades y optimizar las fortalezas en estos actores esenciales del proceso educativo. Si un estudiante, por ejemplo, tiende a utilizar un estilo de aprendizaje por experimentación, el buscar estrategias y/o métodos que apoyen este estilo favorecerá mucho al momento de afianzar su aprendizaje; en este sentido si en clase se avanzó el tema de educación vial, se puede recurrir a estrategias como darle ejemplos que conecten la teoría con la realidad o un trabajo donde ponga en práctica lo aprendido como por ejemplo que recuerde la vez que se subió a un autobús y la importancia del uso de los semáforos, o encargarle como trabajo práctico que investigue para que sirven los semáforos y las líneas blancas en las calles de manera que el aprendizaje sea significativo para su persona.

2. Fundamentos Teóricos

2.1. Estilos de aprendizaje

La palabra estilo se define como un conjunto de preferencias, disposiciones y tendencias que tiene una persona para hacer algo manifestando un patrón conductual y de distintas fortalezas que diferencian a cada individuo (Lozano, 2000).

Royce (1973) (citado por Cabrera y Fariñas, 2005) propone que el concepto de estilo implica estabilidad y un subsistema organizado, multidimensional de procesos, por medio de los cuales un organismo manifiesta fenómenos cognitivos o afectivos, generando modos consistentes de procesamiento cognitivo y afectivo.

Los estilos son diferencias individuales a la hora de organizar, procesar información, y la experiencia que tienden a ser estables englobando las dimensiones intelectuales, dimensiones cognitivas, dimensiones de personalidad y dimensiones interpersonales (Messick, 1984).

Grasha (1994) indica que los estilos de aprendizaje son las distintas formas que el sujeto cognoscente utiliza para aprender; conlleva todo un conjunto de herramientas, métodos, técnicas, procedimientos, actitudes, aptitudes y acciones que emplea una persona en el proceso de aprendizaje y de construcción del conocimiento. El estilo de aprendizaje depende de factores endógenos y exógenos de orden biológico o sociocultural, como el rol de los padres en la educación de sus hijos, las primeras experiencias educativas, la edad, el sexo, los estratos socioeconómicos y otros factores que afectan al rendimiento académico, la estrategia de estudio, la elección profesional. Por ejemplo, si un padre le enseña a su hijo a resolver los problemas a gritos y con violencia, es muy probable que el niño adopte esta conducta y consecuentemente ante los conflictos que se le presenten en la vida cotidiana, tienda a resolver estos problemas recurriendo de igual forma a la violencia y los malos tratos.

Honey y Mumford (1986) consideran que la medida de los estilos es el punto de partida para la orientación y la mejora individual; desde su punto de vista el individuo más eficaz será aquel que resuelva correctamente todas las tareas, es decir, exhiba conductas de todos los tipos de aprendizaje en función de las demandas de la tarea.

2.1.1 Origen de los estilos de aprendizaje

La noción de estilos de aprendizaje tiene sus antecedentes etimológicos en el campo de la Psicología. Como concepto comenzó a ser utilizado en la bibliografía especializada en los años 50 del pasado siglo por los psicólogos cognitivistas. Fue Witkin, en 1954, uno de los primeros investigadores que se interesó por la problemática de los *estilos cognitivos* como la expresión de las formas particulares de los individuos de percibir y procesar la información. Sus estudios y los de otros autores como Holzman y Clein (1954), Eriksen (1954), Golstein y Scheerer (1951) (citados por Cabrera y Fariñas, 2005) pronto fueron adoptadas y moldeadas por los pedagogos principalmente en países como Estados Unidos, donde en esta época venía generándose un amplio movimiento de reformas curriculares que clamaban por transformaciones cualitativas en el proceso de enseñanza- aprendizaje.

Con el tiempo, algunos psicólogos de la educación han preferido el uso del término estilo de aprendizaje en lugar de estilo cognitivo, por reflejar mejor el carácter multidimensional del proceso de adquisición de conocimientos en el contexto escolar. Esto derivó en una amplia diversidad de definiciones, clasificaciones e instrumentos de diagnóstico, conformando variedad de enfoques y modelos teóricos respecto a este objeto de estudio. Los estilos de aprendizaje “describen las condiciones bajo las que un discente está en la mejor situación para aprender, o qué estructura necesita el discente para aprender mejor”.

Para Schmeck, R. (1991), un estilo de aprendizaje “es simplemente el estilo cognitivo que un individuo manifiesta cuando se enfrenta a una tarea de aprendizaje, y refleja las estrategias preferidas, habituales y naturales del estudiante para aprender”.

Una de las definiciones más divulgadas y aceptadas internacionalmente en la actualidad, según Alonso et al. (2008), es la de Keefe 1988, quien propone asumir los estilos de aprendizaje en términos de “aquellos rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos, que sirven como indicadores relativamente estables de cómo los discentes perciben, interaccionan y responden a sus ambientes de aprendizaje”.

Entre los estudios pioneros encontrados en el campo de la Educación acerca de los estilos de aprendizaje se encuentra el enfoque propuesto por Rita y Keneth Dunn (1978, 1982, cit. por Odgen, W., 2003), que se distingue por prestar especial atención a las modalidades perceptuales, a través de las cuales se expresan las formas preferidas de los estudiantes para responder ante las tareas de aprendizaje y que se concretan en tres estilos de aprendizaje: estilo visual, estilo auditivo y estilo táctil o kinestésico.

Como afirma Cano (1993), uno de los obstáculos más importantes para el desarrollo y aplicación de la teoría de los estilos de aprendizaje en la práctica educativa es la confusión que provoca la diversidad de definiciones que rodean al término, a lo cual se suma también la heterogeneidad de clasificaciones que abundan entre los diferentes autores. Dicha complejidad ha propiciado el desarrollo de diferentes modelos y/o teorías acerca de los estilos de aprendizaje.

2.1.2. Modelos de estilos de aprendizaje

García et al., (2013) plantean que se han desarrollado distintos modelos y teorías sobre estilos de aprendizaje, los cuales permiten entender los comportamientos diarios en el aula, cómo se relacionan con la forma en que están aprendiendo los alumnos y el tipo de acción que puede resultar más eficaz en un momento dado.

Entre los principales modelos teóricos de aprendizaje desarrollados se encuentran:

- el modelo de los cuadrantes cerebrales de Herrmann;
- el modelo de Programación Neurolingüística (PNL) de Bandler y Grinder;
- el modelo de Kolb;
- el modelo de las Inteligencias Múltiples de Gardner.

Modelo 1. Cuadrantes cerebrales de Ned Herrmann

El investigador estadounidense William Edwuard “Ned” Herrmann (1922-1999) elaboró un modelo que se inspira en los conocimientos del funcionamiento cerebral. Lo describe como una metáfora y hace una analogía de nuestro cerebro con el globo terrestre con sus cuatro puntos cardinales, y a partir de esa idea representa una esfera dividida en cuatro cuadrantes.

Herrmann (1989) citado por Chalvin (1995), se inspiró en los conocimientos del funcionamiento cerebral, determinando las formas de pensamiento de los individuos. Herrmann construyó un modelo de cerebro compuesto por cuatro cuadrantes, dos izquierdos y dos derechos que resultan de dos ejes centrales, el primero del entrecruzamiento de los hemisferios izquierdo y derecho del modelo de Sperry 1973. El hemisferio izquierdo responde por las funciones de hablar, escribir, leer y razonar con números, mientras que el hemisferio derecho responde por las funciones de percibir, orientarse, rotar mentalmente figuras y formas, y trabajar con tareas geométricas. De acuerdo con sus planteamientos, cada individuo desarrolla más un hemisferio que el otro.

El segundo eje se apoya en la teoría de los cerebros límbicos y corticales del modelo de MacLean (1978) citado por Chalvin (1995), quien postula que existen tres estructuras o sistemas cerebrales, que, de acuerdo con su teoría, procesan la información que reciben según su propia modalidad. El primer cerebro, reptiliano, se asemeja al cerebro de los cocodrilos y funciona instintivamente; el segundo cerebro, sistema límbico, es el centro de la emoción y el responsable del sistema nervioso autónomo; y el tercer cerebro, neo-corteza, es conocido como la capa pensante y lleva a cabo todos los procesos de la inteligencia.



Gráfico 1. Características del modelo de Cuadrantes Cerebrales de Ned Herrmann (1989).

Los cuatro estilos de aprendizaje caracterizados por Hermann son:

- **Cortical izquierdo:** personas frías, distantes, intelectualmente brillantes, capaces de evaluar y criticar, competitivos, individualistas; entre los procesos cognitivos que desarrollan destacan el análisis y el razonamiento lógico. Tienden a los modelos de teorías, coleccionan hechos, proceden a hipótesis.
 - Posee competencias matemáticas, cuantitativas, en el ámbito técnico y de las finanzas y resolución de problemas.
- **Límbico izquierdo:** personas introvertidas, emotivas, controladas, minuciosas, tienen gusto por las formulas, por la vinculación a la experiencia y amor al poder; entre los procesos cognitivos que desarrollan se encuentran la planificación, formalización, estructura, definición de procedimientos.
 - Las competencias que poseen son la administración, el sentido de organización, la oratoria y capacidad de conducir y manejar personal humano.
- **Límbico derecho:** personas extrovertidas, emotivas, espontáneas, espirituales y reaccionan mal ante las críticas; entre los procesos cognitivos que desarrollan se encuentran la integración mediante la experiencia, fuerte implicación afectiva; trabaja con sentimientos; escucha; pregunta; necesidad de compartir; necesidad de armonía.
 - Las competencias que poseen son el trabajo en base al sentimiento y el contacto humano, el diálogo, la enseñanza, el trabajo en equipo, la expresión oral y escrita.
- **Cortical derecho:** personas originales, con sentido del humor, discurso brillante, independencia. Los procesos que desarrollan son la conceptualización, síntesis, imaginación, globalización, intuición, visualización, asociación, integración de imágenes y metáforas.

- Las competencias que poseen son la innovación, creación, el espíritu de empresa, la creación artística, la investigación y la visión de futuro.

El siguiente cuadro explica las características y la descripción del aprendizaje propuesta por este modelo teórico:

TABLA N°. 1 Características del modelo de Cuadrantes Cerebrales de Ned Herrmann (1989).

Modelo de los Cuadrantes Cerebrales			
<i>Estilo de aprendizaje</i>	<i>Comportamientos</i>	<i>Procesos</i>	<i>Competencias</i>
CORTICAL IZQUIERDO	<ul style="list-style-type: none"> • Distantes • Fríos • Intellectualmente brillantes • Irónicos • Individualistas • Competitivos 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis • Razonamiento • Claridad • Le gustan los modelos y las teorías • Procede por hipótesis • Palabras precisas 	<ul style="list-style-type: none"> • Abstracción • Emotivo • Cuantitativo • Matemático • Resolución de problemas • Finanzas
LÍMBICO IZQUIERDO	<ul style="list-style-type: none"> • Introversos • Controlado • Emotivo • Defiende su territorio • Conservador • Le gustan las formulas 	<ul style="list-style-type: none"> • Planifica • Formaliza • Define los procedimientos • Verificador • Ritualista • Metódico 	<ul style="list-style-type: none"> • Organizador • Realización
LÍMBICO DERECHO	<ul style="list-style-type: none"> • Extravertido • Emotivo • Espontáneo • Idealista • Espiritual 	<ul style="list-style-type: none"> • Integra por las experiencias • Sentimientos • Necesidad de compartir • Escucha • Trabaja con sentimientos 	<ul style="list-style-type: none"> • Contactos humanos • Racional • Diálogos • Enseñanza • Trabajo en equipo • Expresión oral y escrita
CORTICAL DERECHO	<ul style="list-style-type: none"> • Gusto por el riesgo • Salta de un tema a otro • Espacial y simultáneo • Le gusta las discusiones futuristas • Discursos • Brillantes • Independientes 	<ul style="list-style-type: none"> • Conceptualizaciones • Síntesis • Globalización • Intuición • Visualización • Actúa por asociaciones • Integra por medio de imágenes 	<ul style="list-style-type: none"> • Innovación • Espíritu • Investigación • Visión de futuro • Creación

Modelo 2. Programación Neurolingüística (PNL) de Bandler y Grinder

Este modelo, también conocido como visual-auditivo-kinestésico, toma en cuenta que tenemos tres grandes sistemas para representar mentalmente la información: el visual, el auditivo y el kinestésico. Se utiliza el sistema de representación visual siempre que se recuerdan imágenes abstractas (letras, números...) El sistema de representación auditivo es el que permite oír en la mente voces, sonidos, música... como, por ejemplo, cuando se recuerda una melodía o una conversación, o cuando se reconoce la voz de la persona que nos habla por teléfono. Por último, cuando se recuerda el sabor de una comida favorita, o lo que se siente al escuchar una canción se utiliza el sistema de representación kinestésico.

Cuando un alumno se acostumbra a seleccionar un tipo de información, aprenderá con mayor facilidad la información de este tipo y, contrariamente, el alumno que se acostumbra a ignorar la información que recibe por un canal determinado no aprenderá la información que reciba por ese canal, porque quizá no le llame la atención o no le interese lo suficiente.

El siguiente cuadro explica las características y la descripción del aprendizaje propuesta por este modelo teórico:

TABLA N°. 2 Características del modelo de programación Neurolingüística de Bandler y Grinder. Extraído de De la Parra, E. Herencia de vida para tus hijos. Crecimiento integral con técnicas PNL, Ed. Grijalbo, México, 2004.

Modelo de Programación Neurolingüística (PNL)		
Estilo de aprendizaje	Características generales	Descripción en el aprendizaje
Visual	<p>Los alumnos visuales aprenden mejor cuando leen o ven la información de alguna manera.</p> <p>Cuando piensan en imágenes los alumnos pueden traer a la mente mucha información a la vez.</p>	<p>Necesita una visión detallada y saber a dónde va. Aprende lo que observa, y le cuesta recordar lo que oye</p>
Auditivo	<p>Las personas auditivas utilizan el sistema de representación auditiva ya que lo hace ordenada y secuencial para que los alumnos auditivos aprendan mejor cuando reciban las explicaciones oralmente y cuando pueden hablar y explicar esa información a otra persona.</p>	<p>Aprende lo que oye, a base de repetirse a sí mismo paso a paso todo el proceso.</p> <p>Si se olvida de un solo paso se pierde. No tiene una visión global.</p>
Kinestésico	<p>Se procesa la información asociándola con las sensaciones y movimientos, a nuestro cuerpo, estamos utilizando el sistema de representación kinestésico.</p> <p>El aprendizaje también es profundo. Una vez que sabemos algo con nuestro cuerpo, que lo hemos aprendido con la memoria muscular, es muy difícil que se nos olvide.</p>	<p>Aprende lo que experimenta, aquello que involucre movimiento.</p> <p>Le cuesta comprender lo que no puede poner en práctica.</p>

Según este modelo el estudiante presenta las siguientes características positivas:

- **Visual:** es organizado, ordenado, observador y tranquilo. Entiende el mundo tal como lo ve. Cuando recuerda algo lo hace en forma de imágenes; transforma las palabras en imágenes y cuando imagina algo del futuro lo visualiza. Le encanta

ver el mundo ordenado y limpio. La gente visual suele ser esbelta. Se presenta bien vestido y siempre se le ve arreglado y limpio. Aprende lo que ve.

- **Auditivo:** tiene facilidad de palabra. No le preocupa especialmente su aspecto. Monopoliza la conversación. Le gusta la música. Modula el tono y timbre de voz. Expresa sus emociones verbalmente. Es más cerebral que otros y tiene mucha vida interior. Está muy interesado en escuchar. Es excelente conversador. Tiene una gran capacidad de organizar mentalmente sus ideas. Aprende lo que oye.
- **Kinestésico:** responde a las muestras físicas de cariño. Expresa sus emociones con movimientos. Aprende lo que experimenta directamente, aquello que involucre movimiento. Demuestran su sensibilidad y expresan espontáneamente sus sentimientos. Se relacionan muy fácilmente con otras personas. La apariencia no les interesa mucho, lo que a ellos les importa es sentirse cómodos. Se mueven mucho, pero con soltura y facilidad. Sus posturas son muy relajadas.

El estudiante, según este modelo, presenta las siguientes características negativas:

- **Visual:** se le ven las emociones en la cara. Preocupado por su aspecto. Voz aguda. El aspecto de las cosas es lo más importante que cualquier otra cosa. Siempre está tratando de controlar las cosas para asegurarse de que están bien ubicadas. Su postura es algo rígida, con la cabeza inclinada hacia delante y los hombros en alto. La apariencia generalmente le es demasiado importante, infravalorando otras cosas de relevancia.
- **Auditivo:** habla solo, se distrae fácilmente. Mueve los labios al leer. Tiende a ser más sedentario que la visual. A veces parece estar de mal humor debido a su sensibilidad a ciertos tipos de ruidos. Normalmente son muy serios y no sonríen mucho. Su forma de vestir nunca va a ser tan importante como sus ideas. Su estilo tiende a ser conservador y serio.
- **Kinestésico:** le gusta tocarlo todo, se mueve demasiado. Tono de voz más bajo. Le cuesta comprender lo que no puede poner en práctica. Es muy sentimental, sensitivo y emocional. Algunas veces su forma de vestir tiende a ser descuidada

y puede no combinar. Sus movimientos son lentos y calmados. Gesticulan mucho, se tocan y tocan constantemente a los demás.

Modelo 3. Aprendizaje experiencial de Kolb

Kolb (1984, citado en Alonso, et al., 1994) identificó dos dimensiones principales del aprendizaje: la percepción y el procesamiento. Decía que el aprendizaje es el resultado de la forma como las personas perciben y luego procesan lo que han percibido.

Describió dos tipos opuestos de percepción:

- Las personas que perciben a través de la **experiencia concreta**, son personas que aprenden de la realidad, de los acontecimientos, de las situaciones nuevas y estimulantes. Por ejemplo, si en clase se hablara de prevención de drogas, al alumno con preferencia por este estilo le encantaría afianzar este aprendizaje mediante el juego de roles o dramatización donde él sea un personaje protagónico.
- Las personas que perciben a través de la **conceptualización abstracta** y generalizaciones, son personas que tienen mucha preferencia por las teorías, por los conceptos, el razonamiento y la lógica. Como ejemplo se puede citar a estudiantes que les gusta realizar trabajos de investigación, donde deban investigar fenómenos complejos buscando la lógica, causas y consecuencias de dichos procesos.

A medida que iba explorando las diferencias en el procesamiento, Kolb también encontró ejemplos de ambos extremos:

- Personas que procesan a través de la **experimentación activa**, es decir, la puesta en práctica de las implicaciones de los conceptos en situaciones nuevas. Por ejemplo si en clase el profesor explica acerca de circuitos eléctricos, el estudiante con preferencia por este tipo de aprendizaje, buscará de manera inmediata poner en práctica sus conocimientos e hipótesis, recurriendo a armar circuitos en la realidad.

- Personas que procesan a través de la **observación reflexiva**. Son personas que aprenden de la observación, del análisis, de la reflexión, que meditan muy bien las cosas antes de tomar una decisión. Como ejemplo podemos citar a un estudiante que debe realizar una exposición en clase; teniendo preferencia por este estilo, este estudiante profundizará mucho en el tema, realizará prácticas previas de su exposición, previendo incluso las preguntas que podrían hacerle en clase.

La yuxtaposición de las dos formas de percibir y las dos formas de procesar es lo que llevó a Kolb a describir un modelo de cuatro cuadrantes para explicar los estilos de aprendizaje. El presente diagrama representa su modelo:

GRAFICO N°. 1 Características del modelo de los cuatro cuadrantes de Kolb.
Extraído de (Alonso et al., 1994).



El siguiente cuadro explica las características y la descripción del aprendizaje propuesta por este modelo teórico:

TABLA N°. 3. Características del modelo de los cuatro cuadrantes de Kolb.
Extraído de (Lozano, 2000, pp. 70).

Modelo de aprendizaje experiencial de Kolb		
Estilo de aprendizaje	Características generales	Descripción en el aprendizaje
Activos	<p>Se diferencia por la importancia en nuevas tareas, se abre más a lo nuevo con un espíritu para emprender actividades.</p> <p>Los alumnos activos se involucran totalmente sin prejuicios en las experiencias nuevas.</p> <p>Resultan ser entusiastas ante lo nuevo, actuar primero y pensar después en las consecuencias.</p> <p>Les aburre ocuparse de planes a largo plazo y consolidar los proyectos, les gusta trabajar rodeados de gente, pero siendo el centro de las actividades.</p>	<p>Mente abierta, no escépticos, acometen con entusiasmo nuevas tareas.</p> <p>Piensen que al menos una vez hay que intentarlo todo. Apenas desciende la excitación de una actividad, buscan una nueva.</p> <p>Crecen ante los desafíos de nuevas experiencias, y se aburren con los largos plazos.</p>
Reflexivos	<p>Realizan análisis en profundidad de un problema antes de tomar una decisión.</p> <p>Tienden a optar posturas de un observador que analiza sus experiencias desde mucha perspectiva distintas.</p> <p>Son aquellas personas que recogen datos y las analizan detalladamente antes de llegar a la conclusión, lo más importante para estas personas es recogida de datos y sus análisis concienzudos y de posponer las conclusiones todo lo que puede.</p> <p>Son precavidos y analizan todas las implicaciones de cualquier acción antes de ponerse en movimiento.</p>	<p>Su filosofía es la prudencia, no dejan piedra sin mover, miran bien antes de pasar.</p> <p>Les gusta considerar todas las alternativas posibles antes de cualquier movimiento.</p> <p>Disfrutan observando la actuación de los demás, los escuchan y no intervienen hasta haberse adefneado de la situación.</p>
Teóricos	<p>Se caracteriza por el afán de perfección, por el intento de comprender los hechos dentro de marcos globales, lógicos y coherentes.</p> <p>Los alumnos teóricos adaptan e integran las observaciones que realizan en teorías complejas y bien fundamentadas lógicamente.</p> <p>Piensen de forma secuencial y paso a paso, integrando hechos dispares en teorías coherentes.</p> <p>Los alumnos teóricos aprenden mejor a partir de modelos, teorías, sistemas con ideas y conceptos que presenten un desafío, cuando tienen oportunidad de preguntar e indagar, y cuando les cuesta más aprender: sistema de valores premia la lógica y la racionalidad.</p>	<p>Tienden a ser perfeccionistas.</p> <p>Integran hechos en teorías coherentes. Les gusta analizar y sintetizar.</p> <p>Son profundos en su sistema de pensamiento cuando establecen principios, teorías y modelos. Si es lógico, es bueno.</p> <p>Buscan la racionalidad y la objetividad huyendo de lo subjetivo y ambiguo.</p>
Pragmáticos	<p>Se precisa en la rápida aplicación práctica de las teorías e ideas abstractas. Se lleva a la práctica la utilidad de los nuevos conocimientos.</p> <p>Les gusta buscar ideas y ponerlas en práctica inmediatamente, les aburren e impacientan las largas discusiones discutiendo la misma idea de forma interminable. Son básicamente gente práctica, apegada a la realidad, a la que le gusta tomar decisiones y resolver problemas.</p>	<p>Gusta de actuar rápidamente y con seguridad con las ideas y proyectos que le atraen.</p> <p>Tienden a impacientarse cuando alguien teoriza.</p> <p>Piensen que “siempre se puede hacer mejor; si funciona es bueno”.</p>

Según este modelo el estudiante presenta las siguientes características positivas:

- **Activo:** le gustan las nuevas experiencias y oportunidades. Es bueno para competir en equipo. Genera ideas sin limitaciones formales. Resuelve problemas. Es capaz de cambiar y variar las cosas. Aborda quehaceres múltiples. Dramatiza, representar roles. Dirige debates, reuniones. Interviene activamente. Se arriesga. Resuelve problemas como parte de un equipo. Ante un reto se siente con recursos adecuados y lo afronta.
- **Reflexivo:** es observador. Reflexiona sobre las actividades. Intercambia opiniones con otros con previo acuerdo. Decidir a un ritmo propio. Revisar lo aprendido. Investiga con detenimiento. Reunir información. Sondea para llegar al fondo de las cuestiones. Piensa antes de actuar. Asimila antes de comentar. Hace análisis detallados. Observa al grupo mientras trabaja.
- **Teórico:** es capaz de inscribir todos los datos en un sistema, modelo, concepto o teoría. Se da tiempo para explorar metódicamente las relaciones entre ideas y situaciones. Le gusta tener la posibilidad de cuestionar. Participa en sesiones de preguntas y respuestas. Participa en situaciones complejas. Es capaz de analizar y luego generalizar las razones de lo que estudia. Le gusta analizar una situación completa y estar con personas de igual nivel conceptual.
- **Pragmáticos:** aprende técnicas para hacer las cosas con ventajas prácticas evidentes. Le encanta adquirir técnicas inmediatamente aplicables en su trabajo. Es capaz de aplicar lo aprendido, de experimentar. Elabora planes de acción con un resultado evidente. Da indicaciones, sugerir atajos. Puede experimentar con técnicas con asesoramiento de retorno de alguien experto. Puede percibir muchos ejemplos y anécdotas. Suele concentrarse en cuestiones prácticas.

Las características negativas según el modelo son:

- **Activo:** no le gusta exponer temas muy teóricos. No suele asimilar, analizar e interpretar datos que no están claros. Poco detallista. Es poco paciente. No tolera no poder participar, tener que mantenerse a distancia. No es capaz de trabajar solo, leer, escribir o pensar solo. Odia repetir la misma actividad. No suele

evaluar de antemano lo que va a aprender. Es reacio a asimilar, analizar e interpretar gran cantidad de datos sin coherencia.

- **Reflexivo:** no le agrada ocupar el primer plano o actuar de líder. No suele presidir reuniones o debates. Es poco habilidoso para dramatizar ante otras personas o representar algún rol. No participa en actividades no planificadas. Es reacio a realizar algo sin previo aviso o exponer ideas espontáneamente. No le gusta estar presionado por el tiempo o verse obligado a pasar rápidamente de una actividad a otra. Odia hacer un trabajo superficialmente.
- **Teórico:** no le agrada estar obligado a hacer algo sin un contexto o finalidad clara. No participa en situaciones donde predominan emociones y sentimientos. Es reacio a participar de actividades no estructuradas, de fin incierto o ambiguo. Le desagrada tener que actuar o decidir sin una base de principios, políticas o estructura. Le molesta la improvisación. No le agradan los temas triviales, poco profundos o superficiales. Es poco tolerante con personas que tienen estilos diferentes, o personas que percibe intelectualmente inferiores.
- **Pragmáticos:** le enfada percatarse que el aprendizaje no tiene relación con una necesidad inmediata. Le desagrada percibir que el aprendizaje no tiene relación con un beneficio práctico. Es reacio a aprender teorías y principios generales. No puede trabajar sin instrucciones claras sobre cómo hacerlo. Es poco tolerante con las personas no avanzan con suficiente rapidez. Le molesta cerciorarse que no hay recompensa evidente por la actividad de aprender.

Modelo 4. Inteligencias Múltiples de Howard Gardner

Gardner sugirió que la inteligencia tiene más que ver con la capacidad para resolver problemas y crear productos en un ambiente que represente un rico contexto y de actividad natural. Propuso en su libro “Estructuras de la mente” (Gardner, 1989) la existencia de por lo menos ocho inteligencias básicas. Para Gardner, la mayoría de los individuos tienen todas esas inteligencias, aunque cada una desarrollada de modo y a un nivel particular, producto de la dotación biológica de cada uno, de su interacción con el entorno y de la cultura imperante en su momento histórico; se combinan y usan en

diferentes grados, de manera personal y única. Por otra parte, se tienen también ciertas inteligencias menos desarrolladas, sin embargo, es posible desarrollar todas las inteligencias hasta poseer en cada una un nivel de competencia razonable

Según Gardner, los seres humanos pueden conocer el mundo a través de ocho tipos de inteligencia que son las siguientes: lingüística, lógico-matemática, espacial, musical, corporal, naturalista, interpersonal e intrapersonal. Cada sujeto tiene su propio perfil de inteligencia, y cada persona será más competente en unas que en otras.

El siguiente cuadro explica detalladamente las características de este modelo teórico:

TABLA N°. 4. Características del modelo de las inteligencias múltiples de Howard Gardner. Extraído de Estructuras de la mente Gardner (1989).

Modelo de las Inteligencias Múltiples		
Estilo de aprendizaje	Características generales	Capacidades y habilidades
Lógico-matemático	Los que pertenecen a este grupo, hacen uso del hemisferio lógico del cerebro y pueden dedicarse a las ciencias exactas. En las culturas antiguas se utilizaba este tipo de inteligencia para formular calendarios, medir el tiempo y estimar con exactitud cantidades y distancias.	Capacidades implicadas: identificar modelos, calcular, formular y verificar hipótesis, utilizar método científico y razonamientos inductivo y deductivo. Habilidades relacionadas: capacidad para identificar modelos, calcular, formular.
Lingüístico-verbal	Es considerada una de las más importantes. En general se utilizan ambos hemisferios del cerebro y es la que caracteriza a los escritores. El uso amplio del lenguaje ha sido parte esencial para el desarrollo de este tipo de inteligencia.	Capacidades implicadas: comprender el orden y el significado de las palabras en la lectura, la escritura y al hablar. Habilidades relacionadas: hablar y escribir.
Corporal- kinestésica	Los kinestésicos tienen la capacidad de utilizar su cuerpo para resolver problemas o realizar actividades. Una aptitud natural de esta inteligencia se manifiesta a menudo desde niño.	Capacidades implicadas: realizar actividades que requieren fuerza, rapidez, flexibilidad. Habilidades relacionadas: utilizar las manos para crear o hacer reparaciones, expresarse a través del cuerpo.
Espacial	Estas personas pueden realizar un modelo mental en tres dimensiones del mundo o en su defecto extraer un fragmento de él. Esta inteligencia la tienen profesiones tan diversas como la ingeniería, cirugía, decoración, diseño y arquitectura	Capacidades implicadas: presentan ideas visualmente, crear imágenes mentales, percibir detalles visuales. Habilidades relacionadas: realizar creaciones visuales y visualizar con precisión.
Musical	Esta inteligencia radica desde el mismo nacimiento. El punto importante en esta inteligencia es que por fuerte que sea, necesita ser estimulada para desarrollar su potencial, ya sea para tocar un instrumento o para escuchar una melodía con sensibilidad.	Capacidades implicadas: capacidad para escuchar, cantar, tocar instrumentos. Habilidades relacionadas: crear y analizar música.

Interpersonal	<p>Basada en la capacidad de manejar las relaciones humanas, empatía con las personas.</p> <p>Esta inteligencia por sí sola es un complemento fundamental de las anteriores.</p> <p>La mayoría de las actividades que a diario realizamos dependen de este tipo de inteligencia, ya que están formadas por grupos de personas con los que debemos relacionarnos.</p>	<p>Capacidades implicadas: trabajar con gente, ayudar a las personas a identificar y superar problemas.</p> <p>Habilidades relacionadas: capacidad para reconocer y responder a los sentimientos y personalidades de los otros.</p>
Intrapersonal	<p>Permite formar una imagen precisa de nosotros mismos; nos permite poder entender nuestras necesidades y características, así como nuestras cualidades y defectos.</p> <p>Este tipo de inteligencia es funcional para cualquier área de nuestra vida.</p>	<p>Capacidades implicadas: plantearse metas, evaluar habilidades y desventajas personales y controlar el pensamiento.</p> <p>Habilidades relacionadas: meditar, exhibir disciplina personal, conservar la compostura y dar lo mejor de sí mismo.</p>
Inteligencia Naturalista	<p>Se refiere la habilidad para discriminar y clasificar los organismos vivos existentes en la naturaleza. Estas personas se reconocen parte del ecosistema ambiental.</p>	<p>Capacidades implicadas: distinguir, clasificar y utilizar elementos del medio ambiente, objetos, animales o plantas. Tanto del ambiente urbano como suburbano o rural.</p> <p>Habilidades relacionadas: observación, experimentación, reflexión y cuestionamiento de nuestro entorno.</p>

2.2 Estilos de enseñanza vs estilos de aprendizaje

Cada docente posee una singular forma de enseñar que lo diferencia de los demás docentes, lo hace original y a la vez único. Pinelo (2008) afirma que los estilos de enseñanza forman parte del actuar de cada docente: sus actitudes, potencialidades, debilidades y el clima escolar que genera en el aula. Aguilera (2012) añade que cada docente tiene un estilo de enseñanza que le es propio y evidentemente determina la dinámica del proceso de enseñanza y aprendizaje.

Los estilos de enseñanza actúan como variable caracterizadora dentro del proceso de enseñanza. Su conceptualización es difícil y prueba de ello es que las definiciones que se han encontrado son muy generales y aplicables a otros conceptos afines. Los que han abordado el tema se han centrado más en analizar las investigaciones realizadas que en delimitarlo conceptualmente.

Para Sánchez (1983) el estilo de enseñanza es el modo o forma de hacer que adoptan las relaciones entre los elementos personales del proceso educativo y que se manifiestan precisamente a través de la presentación por el profesor de la materia o aspecto de enseñanza. Viene configurado por los rasgos particulares del propio profesor que presenta o imparte los contenidos, por los distintos miembros de los equipos docentes y por las características del centro o comunidad educativa en la que está integrado. Estos modos o formas de hacer para que se configuren como estilos de enseñanza deben tener dos características fundamentales: consistencia o continuidad en el tiempo y coherencia o continuidad a través de las personas.

Delgado (1992) afirma que un estilo de enseñanza es un modo o forma que adoptan las relaciones didácticas entre los elementos personales del proceso de enseñanza-aprendizaje tanto a nivel técnico y comunicativo como a nivel de organización del grupo-clase y de sus relaciones afectivas en función de las decisiones que toma el profesor. Sus elementos constitutivos son: técnicas de enseñanza, interacciones socio-afectivas, interacciones de organización-control y otros (recursos, estrategias para la práctica).

2.3. Modelos teóricos acerca de los Estilos de Enseñanza

Uncala G. S (2008) considera que no existen estilos “puros” de enseñanza, sino que en los docentes prevalecen determinados rasgos en su manera de enseñar que hacen posible la identificación de determinados estilos. En este caso se estaría hablando de diversos estilos de enseñanza, por lo que este autor refiere varias clasificaciones de acuerdo con el criterio que establece cada investigador. En este sentido, cita a:

1. Lippit y White, quienes reconocen tres estilos de enseñanza:

- *Estilo autocrático.* Aquellos profesores/as que deciden por sí solos todas las actividades o tareas a realizar, es decir, ellos son quienes toman todas las decisiones, organizando y distribuyendo, incluso, las actividades, permaneciendo distantes al grupo en su realización y evaluando de forma individualizada.

- *Estilo democrático.* Los profesores/as que planifican de acuerdo con los miembros del grupo, animando al grupo de alumnos/as a discutir, decidir, programar y distribuir las actividades: sugieren diversos procedimientos; participan como un miembro más y evalúan los resultados en función del grupo.
- *Estilo llamado laissez-faire.* Estos profesores/as se caracterizan por la falta de participación general, manteniéndose al margen lo más posible, dejando la iniciativa a los alumnos/as, y sólo cuando se requiere su opinión, intervienen para dar su consejo.

2. Anderson, B. quién propone dos estilos:

- *Dominador.* Es fundamentalmente una persona autoritaria que recurre normalmente a mandatos y disposiciones exigentes, imponiendo las órdenes a la fuerza y que no acepta ni considera las decisiones autónomas de los alumnos/as.
- *Integrador.* Es capaz de crear un clima social amistoso donde predomina el reconocimiento y el elogio, y no la violencia; un ambiente donde la crítica es constructiva y objetiva, y se toman en cuenta las iniciativas personales de los alumnos/as.

3. Gordon, C. parte de la hipótesis de que un estilo de enseñanza está más condicionado por los grupos escolares y el sistema de enseñanza que por los profesores/as. Distingue así tres tipos de estilos de enseñanza:

- *Instrumental.* Propio de los profesores/as que orientan su actividad docente a los objetivos de aprendizaje y están centrados en la dirección y autoridad.
- *Expresivo.* Orientado a satisfacer las necesidades afectivas de los alumnos/as; el profesor/a se preocupa, sobre todo, por satisfacer al alumno/a en lo referente a su rendimiento y a sus relaciones sociales.
- *Instrumental expresivo.* Es una mezcla de los dos anteriores, y es propio de los profesores/as que pretenden combinar el interés por la enseñanza con su inquietud por las necesidades de los alumnos/as.

4. Flanders, D. se centra captar la influencia que genera el comportamiento verbal del profesor/a en el clima del aula y en el rendimiento del alumno/a, y establece así los siguientes estilos:

- *Directo*. Se centra en exponer las propias ideas, imponiendo su autoridad y competencia.
- *Indirecto*. Propio de los profesores/as que tienen en cuenta las ideas de sus alumnos/as, promueven el diálogo e influyen en los sentimientos de los alumnos/as.

5. Bennett, E. trata de definir con precisión las características de cada uno de los estilos anteriormente mencionados. De su estudio resultan 12 estilos situados en un continuo. La descripción de cada uno de ellos permite definir el estilo de enseñanza como un complejo entramado de comportamientos instructivos y de gestión del aula que se pueden agrupar en:

- *Estilos progresistas o liberales*: Situados en un extremo, son los profesores/as considerados cuyo comportamiento en el aula se reflejaría en características como integración disciplinar, motivación intrínseca, agrupamiento flexible, elección del trabajo por el alumno/a y cierta despreocupación por el control de la clase y el rendimiento. En relación con los aspectos directamente relacionados con los métodos de enseñanza aceptan las ventajas de los métodos formales para la adquisición de conocimientos básicos y la estructuración de entornos de aprendizaje que permitan una menor desorientación del alumno/a. Sin embargo, rechazan los métodos utilizados por sus compañeros/as con estilos formales para lograr la autodisciplina, el desarrollo personal del alumno/a, el equilibrio entre el trabajo individual y el colectivo y las mayores exigencias que conlleva el trabajo del profesorado.
- *Estilos Tradicionales o formales*: Se sitúan en el otro extremo y tienen características completamente opuestas a las anteriores: motivación extrínseca, elección mínima del trabajo por el alumno/a, agrupamiento fijo (clase total y trabajo individual) y preocupación por el control del rendimiento.

- *Estilos mixtos*: se sitúan entre los extremos citados, y son producto de la combinación de uno y otro estilo en grado diverso.

Por otra parte, Barriga (2001) propone seis grandes estilos de enseñanza a partir de la interacción del profesor con el estudiante, especialmente en la mediación con las formas de trabajo:

- *La tarea orientada*. Los maestros prescriben el material que se va a enseñar y demandan un cumplimiento específico por parte de los estudiantes. El estudio va acompañado de unas tareas específicas e individuales y un desarrollo que mantiene a cada estudiante en un estado de expectación continua.
- *El proyecto cooperativo*. Los maestros elaboran el plan de instrucción con la cooperación de los estudiantes. Los procesos de enseñanza se desarrollan en una atmósfera tranquila y la experiencia del adulto y su trasfondo profesional les sirven de guía a los estudiantes en el aprendizaje. Los maestros alientan y dan apoyo a los estudiantes para que participen a todo nivel.
- *Centrado en el niño*. Estos maestros proveen una estructura para los estudiantes que persiguen cualquier interés. Este estilo es característico de maestros que muestran el mismo interés y curiosidad de los niños. Además de ser un estilo extremadamente infrecuente, parece imposible imaginarlo en su forma pura en el salón de clases.
- *Centrado en el sujeto*. Los maestros enfocan su organización del contenido en lo que va a aprender el estudiante.
- *Centrado en el aprendizaje*. Estos maestros se interesan por igual por todos los estudiantes y su objetivo curricular. Rechazan el sobre-énfasis de los estilos “Centrado en el niño” y “Centrado en el sujeto”.
- *Involucrados emocionalmente y con contrapartes*. Los maestros se involucran emocionalmente en lo que están enseñando. Usualmente con este estilo se produce en el salón de clases una atmósfera excitante y emocionalmente

cargada. Sus contrapartes se conducen en el salón de clases dominando el tono emocional, cuando el proceso racional debiera ser el dominante.

Grasha (1994) elaboró su modelo sobre estilos de enseñanza partiendo de la idea de que los estilos de aprendizaje eran sólo una parte de la ecuación en la actividad educativa; por ello delimitó y definió cinco estilos de enseñanza específicos:

- *Experto*. Es aquel profesor que tiene el conocimiento y la experiencia que los estudiantes requieren. Mantiene su status ante sus estudiantes, porque domina los detalles de la disciplina que imparte. Además, reta a sus estudiantes por medio de la competencia entre ellos y parte del supuesto de que sus pupilos necesitan ser preparados por alguien como él.
- *Autoridad formal*. Es aquel profesor que mantiene su status entre sus estudiantes por su conocimiento y por su puesto dentro de la escuela. Ofrece retroalimentación eficaz a los alumnos basada en los objetivos del curso, en sus expectativas, y mediante los reglamentos institucionales. Cuida mucho la normatividad correcta y aceptable dentro de la escuela y ofrece un conocimiento estructurado a sus pupilos.
- *Modelo personal*. Es aquel profesor que cree ser “el ejemplo para sus estudiantes”, y por medio de su propio desempeño muestra a sus alumnos las formas adecuadas para pensar y comportarse. Es meticuloso y ordenado, y por medio de su propia persona, motiva a sus pupilos a emularlo.
- *Facilitador*. Es aquel profesor que guía a los estudiantes hacia el aprendizaje mediante cuestionamientos, alternativos y toma de decisiones. Destaca el desarrollo de los alumnos hacia la independencia, la iniciativa y la responsabilidad. Gusta del trabajo por medio de proyectos o problemas que permitan a los estudiantes aprender por su cuenta, y donde la función del profesor sea sólo de asesor.
- *Delegador*. Es aquel profesor que le da libertad al alumno de ser lo más autónomo posible. Motiva a los estudiantes a trabajar en proyectos de manera

independiente o en pequeños equipos. El profesor funge solamente como consultor del proyecto.

Modelo de estilo de enseñanza de Alonso Gallego y Honey (1994)

En la presente investigación se tomarán como referentes los cuatro estilos de aprendizaje propuestos por Alonso, Gallego y Honey (1994) basados en la Teoría de Kolb (activo, reflexivo, teórico y pragmático), de los que se derivan y delimitan cuatro estilos de enseñanza (abierto, formal, estructurado y funcional).

Se escogió este modelo teórico por ser completo y funcional, que considera tanto lo teórico como lo práctico dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje. Además, se acomoda a la perfección a nuestra realidad sociocultural, pues en las aulas académicas de las unidades educativas a nivel local y nacional existen estudiantes con estas características; a muchos de ellos les gusta las clase expositivas y teóricas en las que el profesor asume el rol protagónico de la enseñanza; sin embargo, muchos otros prefieren aprender de manera menos teórica, con ejemplos concretos de la realidad o poniendo en práctica lo aprendido en clase.

Alonso, Gallego y Honey (1994) proponen los siguientes estilos:

- **Estilo de enseñanza *abierto*.** Los docentes o maestros de este estilo de enseñanza plantean con frecuencia nuevos contenidos, aunque no estén incluidos en el programa, lo que significa que no se ajustan de manera estricta a la planificación didáctica. Estos docentes o maestros motivan con actividades novedosas y animan a sus alumnos a una búsqueda de originalidad en sus tareas o trabajos. Procuran que los alumnos no trabajen mucho tiempo sobre la misma actividad y dejan libertad en su temporalización y orden de realización. Son partidarios de romper las rutinas, de traslucir su estado de ánimo y de trabajar en equipo con otros docentes. Suelen estar bien informados de la actualidad y abiertos a su discusión en el aula. Son activos, creativos, improvisadores, innovadores, flexibles y espontáneos. Este estilo de enseñanza favorece al alumnado del Estilo de Aprendizaje Activo.

- **Estilo de enseñanza *formal*.** En este tipo de estilo de enseñanza los docentes o profesores son partidarios de la planificación detallada de su enseñanza y el mismo docente no permite que haya improvisaciones en su programa. Imparten contenidos durante su avance semestral o del año ajustado estrictamente a lo planificado. Fomentan y valoran en los estudiantes la reflexión, el análisis y que sustenten sus ideas desde la racionalidad. Promueven el trabajo individual sobre el grupal. Anuncian las fechas de los exámenes con antelación suficiente y valoran la exactitud de las respuestas además del orden y detalle. No son partidarios del trabajo en equipo con otros docentes y, si lo hiciesen, solicitan que se les asigne la parte de la tarea a desarrollar. Dentro de este estilo de enseñanza se encuentran aquellos docentes que con sus comportamientos de enseñanza favorecen al alumnado del Estilo de Aprendizaje Reflexivo.
- **Estilo de enseñanza *estructurado*.** El estilo de enseñanza estructurado pone más énfasis en que sea coherente, estructurado y bien presentado. Los docentes o maestros tienden a impartir los contenidos integrados siempre en un marco teórico amplio, articulado y sistemático. En cuanto a la clase suele desarrollarse bajo una cierta presión, evitando cambiar la metodología. Exigen demostraciones. Rechazan las respuestas sin sentido y requieren objetividad en las respuestas. Aunque no son partidarios del trabajo en equipo, cuando lo plantean favorecen que los agrupamientos sean homogéneos intelectualmente. En las evaluaciones solicitan a los alumnos que los ejercicios/preguntas los resuelvan/contesten especificando y explicando cada paso. Valoran la descripción del proceso sobre la solución. En este estilo se encuentran los docentes o maestros que con sus comportamientos de enseñanza favorecen a los alumnos del Estilo de Aprendizaje Teórico.
- **Estilo de enseñanza *funcional*.** Los docentes de este estilo de enseñanza son partidarios de la planificación. Su preocupación es cómo llevarla a la práctica. Otorgan más ponderación a los contenidos procedimentales y prácticos que teóricos. En las explicaciones siempre incluyen ejemplos prácticos. Son partidarios del trabajo en equipo y orientan en la ejecución de las tareas para eludir que caigan en el error. Si ésta se realiza con éxito reconocen los méritos.

En las evaluaciones abundan los ejercicios prácticos valorando más el resultado final que los procedimientos. Aconseja que las respuestas sean breves. En las reuniones de trabajo suelen insistir una y otra vez en que no se divague. Lo práctico y lo útil lo anteponen a lo demás. Son prácticos, realistas, concretos y con tendencia a rentabilizar su esfuerzo. Estos docentes con su estilo de enseñanza favorecen al Estilo de Aprendizaje Pragmático.

3. Justificación del estudio

Tal y como se ha mostrado en los apartados anteriores, los estilos de enseñanza o aprendizaje se refieren al conjunto de características y rasgos fisiológicos, cognitivos, afectivos y sociales que funcionan como verdaderos indicadores de la forma en que el profesor se aproxima a la enseñanza y el estudiante al aprendizaje (Monoreo, 1994). Este conjunto de rasgos, tanto del profesor como del estudiante, resultan de gran importancia en el proceso de enseñanza-aprendizaje, por una parte, para que el estudiante conozca la forma como aprende y optimice su propio proceso de aprendizaje, y por otra para que el profesor identifique su propia forma de enseñar y promueva en sus estudiantes aprendizajes de calidad (Fariñas, 1995).

Por otro lado, resultan especialmente relevantes las interacciones que se producen entre el profesor y el estudiante en el marco del proceso de enseñanza y aprendizaje, lo que perfila tanto al estilo de enseñanza como al estilo de aprendizaje. Esto significa que los sujetos aportan con sus características individuales, pero éstas se potencian en la interacción con el otro, lo que indica que el aula refleja un modelo de comunicación en el cual profesores y estudiantes interactúan activamente, con el fin de que el acto comunicativo sea efectivo (García, Jiménez, Martínez y Sánchez, 2013).

De esto se deriva la importancia de que en el proceso de enseñanza y aprendizaje se construyan ambientes de aula que efectivamente potencien al estudiante y saquen lo mejor de él en pos de lograr aprendizajes de calidad y una formación integral del educando. En este sentido, no es alejado de la realidad investigar cómo cada estilo de enseñanza puede cubrir las necesidades de aprendizaje de cada estilo de aprendizaje (Zhenhui, 2001).

Basándonos en los motivos expuestos y considerando el interés educativo y social que suscita la investigación, se considera relevante conocer los Estilos de Enseñanza y Aprendizaje de los profesores y estudiantes de la Unidad Educativa La Recoleta, ya que este estudio permitirá conocer herramientas útiles de diagnóstico que servirán para proponer e implementar programas psicoeducativos que coadyuven a optimizar la forma de enseñar y aprender de maestros y estudiantes y consecuentemente la calidad del proceso enseñanza-aprendizaje.

4. Planteamiento del problema de investigación

¿Cuáles son los estilos de aprendizaje y los estilos de enseñanza prevalentes en estudiantes y profesores de la Unidad Educativa “La Recoleta” de la ciudad de Sucre (Bolivia)?

5. Objetivos

5.1. Objetivo general

Conocer la prevalencia de los estilos de aprendizaje y los estilos de enseñanza en estudiantes y profesores de la Unidad Educativa “La Recoleta” de la ciudad de Sucre-Bolivia.

5.2. Objetivos específicos

1. Identificar los estilos de aprendizaje más utilizados por los estudiantes en función del sexo y la edad.
2. Identificar los estilos de enseñanza más utilizados por los profesores en función del sexo y la edad.
3. Indagar si existen diferencias en cuanto a los estilos de aprendizaje en función del ciclo escolar (Primaria, Secundaria).
4. Indagar si existen diferencias en los estilos de enseñanza en función a las materias y/o asignaturas impartidas por los profesores.
5. Explorar la relación existente entre los estilos de enseñanza y los estilos de aprendizaje.

6. Método

6.1. Características de la investigación

El enfoque de la presente tesis es *cuantitativo*, y la investigación es de *tipo descriptiva y correlacional* ya que se trata de una investigación donde se miden incidencias y valores en una recogida de datos realizada en situaciones naturales y mediante el uso de auto-informes o test estandarizados y se pretende establecer relaciones entre las variables de estudio. La investigación es, además de carácter no-experimental porque no se manipularán las variables en situaciones controladas y es no-longitudinal ya que la recolección de datos se realizará en un tiempo único y determinado (Delgado y Prieto, 1997).

6.2. Participantes

La población seleccionada para la presente investigación fueron estudiantes de la Unidad Educativa “La Recoleta” pertenecientes al turno de primaria y secundaria. El tipo de muestreo realizado fue no probabilístico e intencional, seleccionando una muestra total de 132 adolescentes estudiantes (10 a 14 años; $M = 11,7$) y 36 profesores (35 a 62 años; $M = 47,03$) de esta Unidad Educativa de la ciudad de Sucre (Bolivia).

Las variables sociodemográficas consideradas en el estudio fueron el sexo, el ciclo (Primaria o Secundaria) y el ámbito de enseñanza referido a las materias y/o asignaturas, los que se aprecian en la tabla 5.

TABLA N°. 5 Características Sociodemográficas de la Muestra

VARIABLES		FRECUENCIA	PORCENTAJE
Sexo Alumnos	Varones	65	49 %
	Mujeres	67	51 %
	Total	132	100 %
Sexo Profesores	Varones	8	23 %
	Mujeres	28	77 %
	Total	36	100 %
Ciclo escolar estudiantes	Primaria	68	52 %
	Secundaria	64	48 %
	Total	132	100 %
Asignaturas según profesores de la muestra	Polivalente	12	33 %
	Teóricas	14	39 %
	Exactas	4	11 %
	Prácticas	6	17 %
	Total	36	100 %

Para la selección de la muestra se consideraron los siguientes criterios:

1. Criterios de inclusión:

- Niños y adolescentes comprendidos entre 4°, 5° y 6° de Primaria y 1° y 2° de Secundaria que asistan regularmente a clases.
- Profesores que sean miembros activos de la docencia actual de la Unidad Educativa.
- Profesores y estudiantes que decidieron participar voluntariamente del estudio.

2. Criterios de exclusión:

- Estudiantes que no se encuentren comprendidos entre los ciclos escolares mencionados.
- Profesores y estudiantes que no quisieron formar parte del estudio y/o que no cumplieron debidamente los cuestionarios.

6.3 Instrumentos

Para la presente investigación se utilizarán los siguientes instrumentos de medición:

1. **El cuestionario de estilos de aprendizaje CHAEA - JUNIOR.** Se usará la versión adaptada de Juan Francisco Sotillo y Domingo José Gallego (2014) del Cuestionario CHAEA (Cuestionario de Honey y Alonso de Estilos de Aprendizaje). El cuestionario permite diagnosticar el estilo preferente de aprendizaje del alumno de forma fácil y rápida. Es un cuestionario que consta de 44 ítems que hacen referencia a los cuatro estilos de aprendizaje (activo, reflexivo, teórico y pragmático)

En la presente investigación el instrumento reveló un coeficiente de 0,622 de Alpha de Cronbach por lo que la fiabilidad del instrumento es aceptable.

2. **Cuestionario de estilos de enseñanza (CEE) (Renes, Echeverry, Chiang, Rangel y Martínez-Geijo 2013).** El cuestionario consta de 80 preguntas correspondientes a cuatro estilos de enseñanza: abierto, formal, estructurado y funcional (20 ítems para cada uno de los cuatro estilos) a las que se responde dicotómicamente manifestando si se está de acuerdo (signo +) o en desacuerdo (signo -). La puntuación máxima en cada estilo es 20. Se debe tener en cuenta que estos puntajes se cotejan con una tabla de puntuación (baremo). Se aplica en población adulta.

En esta investigación el instrumento reveló un coeficiente de 0,574 de Alpha de Cronbach por lo que la fiabilidad del instrumento es aceptable.

6.4. Procedimiento

Se realizó el contacto correspondiente con la Directora de la Unidad Educativa “La Recoleta” para solicitar el permiso pertinente para llevar a cabo la investigación, aclarándole los objetivos y finalidades de la misma. Obtenidas las licitaciones, se procedió a la aplicación de instrumentos de manera grupal a los estudiantes, y de manera personalizada a los profesores, considerando la comodidad y predisposición de tiempo. La aplicación de los instrumentos se realizó a toda la población en un lapso aproximado de dos meses calendario, para su posterior análisis estadístico.

6.5 Análisis de datos

Para el procesamiento estadístico de los datos, se recurrirá al paquete estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) versión 22 con entorno para Windows.

Los estadísticos que fueron utilizados para el análisis son los siguientes:

- Análisis de la fiabilidad de los instrumentos (CHAEA Junior y CEE), utilizando al coeficiente de fiabilidad Alpha de Cronbach.
- Estadísticos Descriptivos (frecuencias, medias y desviaciones típicas) para el análisis de las variables sociodemográficas como la edad y sexo.
- La Prueba t de Student para muestras independientes para el análisis de los Estilos de Enseñanza (Profesores) y los Estilos de Aprendizaje (Estudiantes) con la variable sexo.
- Prueba Análisis de Varianza de un Factor (ANOVA) para el análisis de los de los Estilos de aprendizaje y enseñanza en función del grado escolar y a la edad.
- Correlaciones bivariadas para analizar la relación que existe entre los Estilos de Aprendizaje y los Estilos de Enseñanza recurriendo al Coeficiente de Correlación de Pearson (r_{xy}).

RESULTADOS

A continuación, los resultados se presentarán siguiendo el mismo orden establecido en el apartado de objetivos.

Objetivo 1. Identificar los estilos de aprendizaje más utilizados por los estudiantes en función del sexo y la edad.

Para determinar si existían diferencias en los estilos de aprendizaje en función del sexo y la edad, se llevó a cabo una comparación mediante la prueba t de Student para muestras independientes.

TABLA N°. 6. Se muestran las medias y desviaciones típicas para las dimensiones de los estilos de aprendizaje en función del sexo, obtenidas del análisis del cuestionario CHAEA JUNIOR:

Tabla 6			
<i>Puntuaciones medias en función del sexo (n = 132)</i>			
Estilos de Aprendizaje	Sexo	Media	Desviación Típica
Activo	Varones	6,22	1,948
	Mujeres	5,85	1,979
Reflexivo	Varones	7,83	2,140
	Mujeres	8,30	2,146
Teórico	Varones	8,06	1,952
	Mujeres	8,69	1,672
Pragmático	Varones	7,11	1,905
	Mujeres	6,82	1,999

En base a los resultados obtenidos se observa que las medias más elevadas en los estilos de aprendizaje tanto en varones como en mujeres es la referida al estilo *teórico* (varones $M = 8,06$; $DT = 1,952$; mujeres $M = 8,69$; $DT = 1,672$).

Los resultados de la prueba t de Student comparando el sexo muestran que existen diferencias estadísticamente significativas en el estilo teórico ($t_{(130)} = -1,978$; $p = 0,050$), y no existen diferencias significativas en los estilos activo ($t_{(130)} = 1,066$; $p = 0,288$), reflexivo ($t_{(130)} = -1,254$; $p = 0,212$) y pragmático ($t_{(130)} = 0,843$; $p = 0,401$).

A partir de estos resultados, se concluye que las mujeres recurren más al uso del estilo teórico en comparación con los varones.

- a) Para realizar el análisis en función a la edad se recodificó la misma en dos grupos de acuerdo a los criterios de la psicología del desarrollo: niñez media (10-11 años) y adolescencia (12-14 años). En la tabla 7 se expresan las medias y desviaciones típicas para las dimensiones de los estilos de aprendizaje en función de la edad, obtenidas del análisis del cuestionario CHAEA JUNIOR:

TABLA N°. 7 Puntuaciones medias en función de la edad (n = 132)

Estilos de Aprendizaje	Edad	Media	Desviación Típica
Activo	Niños	6,24	1,994
	Adolescentes	5,86	1,939
Reflexivo	Niños	8,27	2,406
	Adolescentes	7,90	1,916
Teórico	Niños	8,68	1,756
	Adolescentes	8,14	1,873
Pragmático	Niños	7,46	1,813
	Adolescentes	6,56	1,979

En base a los resultados obtenidos se observa que las medias más elevadas en los estilos de aprendizaje tanto en niños como en adolescentes es la referida al estilo *teórico* (niños $M = 8,68$; $DT = 1,756$; adolescentes $M = 8,14$; $DT = 1,873$).

Los resultados de la prueba t de Student comparando la edad muestran que existen diferencias estadísticamente significativas en cuanto al estilo pragmático ($t_{(130)} = 2,684$; $p = 0,008$), pero no existen diferencias significativas en cuanto a los estilos activo ($t_{(130)} = 1,089$; $p = 0,278$), reflexivo ($t_{(130)} = 0,976$; $p = 0,331$) y teórico ($t_{(130)} = 1,696$; $p = 0,092$). Se concluye que los niños recurren más al uso del estilo pragmático en comparación de los adolescentes.

Objetivo 2. Identificar los estilos de enseñanza más utilizados por los profesores en función del sexo y la edad.

Para determinar si existían diferencias en los estilos de enseñanza en función del sexo y la edad, se llevó a cabo una comparación mediante la prueba t de Student para muestras independientes.

- a) En la tabla 8 se expresan las medias y desviaciones típicas para las dimensiones de los estilos de enseñanza en función del sexo, obtenidas del análisis del cuestionario de estilos de enseñanza (CEE):

TABLA N°. 8 Puntuaciones medias en función del sexo (n = 36)

Estilos de Enseñanza	Sexo	Media	Desviación Típica
Abierto	Varones	12,00	2,449
	Mujeres	11,82	2,450
Formal	Varones	12,13	1,246
	Mujeres	12,86	1,919
Estructurado	Varones	12,00	2,138
	Mujeres	11,61	2,166
Funcional	Varones	16,00	1,690
	Mujeres	14,39	2,025

Se observa que las medias más elevadas en los estilos de enseñanza tanto en varones como en mujeres es la referida al *estilo funcional* (varones $M = 16,00$; $DT = 1,690$; mujeres $M = 14,39$; $DT = 2,025$).

Los resultados de la prueba t de Student comparando el sexo muestran que existen diferencias estadísticamente significativas en relación al estilo funcional ($t_{(34)} = 2,265$; $p = 0,041$), pero no en relación a los estilos abierto ($t_{(34)} = 0,182$; $p = 0,859$), formal ($t_{(34)} = -1,283$; $p = 0,216$) y estructurado ($t_{(34)} = 0,457$; $p = 0,656$).

A partir de los resultados obtenidos, se aprecia que los varones recurren más al uso del estilo funcional en comparación con las mujeres.

- b) Para realizar el análisis en función a la edad se recodificó la misma en dos grupos de acuerdo a los criterios de la psicología del desarrollo: adultez temprana (20-40 años) y adultez media (41-65 años). En la tabla 9 se expresan las medias y desviaciones típicas para las dimensiones de los estilos de enseñanza en función de la edad, obtenidas del análisis del cuestionario de estilos de enseñanza (CEE):

TABLA N°. 9. Puntuaciones medias en función de la edad (n = 36)

Estilos de Enseñanza	Edad	Media	Desviación Típica
Abierto	Adultos Jóvenes	9,67	2,805
	Adultos Edad Media	12,30	2,120
Formal	Adultos Jóvenes	14,00	2,530
	Adultos Edad Media	12,43	1,547
Estructurado	Adultos Jóvenes	12,33	2,338
	Adultos Edad Media	11,57	2,112
Funcional	Adultos Jóvenes	13,67	3,011
	Adultos Edad Media	14,97	1,790

Se observa que la media más elevada de los estilos de enseñanza en los adultos jóvenes es la referida al estilo *formal* (adultos jóvenes $M = 14,00$; $DT = 2,530$; adultos edad media $M = 12,43$; $DT = 1,547$).

La media más elevada de los estilos de enseñanza en los adultos de edad media es la referida al estilo *funcional* (adultos jóvenes $M = 13,67$; $DT = 3,011$; adultos edad media $M = 14,97$; $DT = 1,790$).

Los resultados de la prueba t de Student comparando la edad muestran que existen diferencias estadísticamente significativas en relación al estilo abierto ($t_{(34)} = -2,636$; $p = 0,013$), pero no se aprecian diferencias significativas en los estilos formal ($t_{(34)} = 2,029$; $p = 0,057$), estructurado ($t_{(34)} = 0,799$; $p = 0,430$) y funcional ($t_{(34)} = -1,441$; $p = 0,159$). A partir de los resultados obtenidos, se concluye que los adultos de edad media recurren más al uso del estilo abierto en comparación de los adultos jóvenes.

Objetivo 3. Indagar si existen diferencias en cuanto a los estilos de aprendizaje en función al ciclo escolar (Primaria y Secundaria).

Para determinar si existían diferencias en los estilos de aprendizaje en función del ciclo escolar, se llevó a cabo una comparación mediante la prueba t de Student para muestras independientes. En la tabla 10 se expresan las medias y desviaciones típicas para las dimensiones de los estilos de aprendizaje en función del ciclo escolar, obtenidas de los datos sociodemográficos:

TABLA N°. 10 Puntuaciones medias en función del ciclo escolar (n = 132)

Estilos de Aprendizaje	Ciclo Escolar	Media	Desviación Típica
Activo	Primaria	6,26	1,921
	Secundaria	5,78	1,996
Reflexivo	Primaria	8,10	2,370
	Secundaria	8,03	1,902
Teórico	Primaria	8,66	1,724
	Secundaria	8,08	1,913
Pragmático	Primaria	7,47	1,881
	Secundaria	6,42	1,892

Las medias más elevadas en los estilos de aprendizaje tanto en primaria como en secundaria es la referida al estilo *teórico* (Primaria $M = 8,66$; $DT = 1,724$; Secundaria $M = 8,08$; $DT = 1,913$).

Los resultados de la prueba t de Student comparando el ciclo escolar muestran que existen diferencias estadísticamente significativas en relación al estilo pragmático ($t_{(130)} = 3,192$; $p = 0,002$), pero no en cuanto a los estilos activo ($t_{(130)} = 1,418$; $p = 0,159$), reflexivo ($t_{(130)} = 0,191$; $p = 0,849$) y teórico ($t_{(130)} = 1,843$; $p = 0,068$).

A partir de los resultados obtenidos, se aprecia que los estudiantes de primaria recurren más al uso del estilo pragmático en comparación con los de secundaria.

Objetivo 4. Indagar si existen diferencias en los estilos de enseñanza en función a las materias y/o asignaturas impartidas por los profesores.

Para determinar si existían diferencias en los estilos de enseñanza en función de las asignaturas, se llevó a cabo una comparación mediante la prueba análisis de varianza (ANOVA de un factor).

Para ello, se recodificó esta variable en cuatro grupos de acuerdo a los criterios de la malla curricular académica de las Unidades Educativas de la ciudad de Sucre: Asignatura Polivalente (Exclusiva de los profesores de Primaria, engloba las ciencias teóricas y exactas), Asignaturas Teóricas (Lenguaje, Sociales, Biología, Religión, Inglés, Quechua y Filosofía-Psicología), Asignaturas Ciencias Exactas (Matemáticas, Física-Química) Asignaturas Prácticas (Computación, Artes Plásticas, Música y Educación Física).

En la tabla 11 se expresan las medias y desviaciones típicas para las dimensiones de los estilos de enseñanza en función de las asignaturas obtenidas de los datos sociodemográficos:

TABLA N°. 11 Puntuaciones medias en función de las Asignaturas (n = 36)

Estilos de Enseñanza	Asignaturas	Media	Desviación Típica
Abierto	Polivalente	13,17	1,801
	Teóricas	10,57	2,174
	Exactas	13,75	1,500
	Prácticas	11,00	2,757
Formal	Polivalente	12,33	2,060
	Teóricas	13,43	1,651
	Exactas	12,50	1,915
	Prácticas	11,83	1,169
Estructurado	Polivalente	12,17	1,899
	Teóricas	11,50	2,175
	Exactas	12,00	2,828
	Prácticas	11,00	2,366
Funcional	Polivalente	15,83	1,697
	Teóricas	13,93	2,018
	Exactas	13,75	2,217
	Prácticas	15,17	1,941

Se observa que la media más elevada de los estilos de enseñanza en todos los grupos de asignaturas es la referida al estilo *funcional*:

- Polivalente $M = 15,83$; $DT = 1,697$.
- Teóricas $M = 13,93$; $DT = 2,018$.
- Exactas $M = 13,57$; $DT = 2,217$.
- Prácticas $M = 15,17$; $DT = 1,941$.

TABLA N°. 12. Se exponen los resultados del análisis de varianza:

<i>Comparación de los Estilos de Enseñanza en función de las Asignaturas</i>		
Estilos de Enseñanza	F	Sig.
Abierto	4,697	,008
Formal	1,463	,243
Estructurado	,451	,719
Funcional	2,579	,071

La prueba indicó la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre el estilo abierto de enseñanza y las asignaturas $F(3) = 4,697$; $p = ,008$.

En la tabla 13 se exponen los resultados de las comparaciones múltiples post hoc:

TABLA N°. 13 Comparación del Estilo Abierto de Enseñanza y las Asignaturas

Estilos de Enseñanza	Asignaturas	Diferencia de medias (I-J)	Sig.
Estilo Abierto	Polivalente	Teóricas	2,595 ,034
		Exactas	-,583 ,972
		Prácticas	2,167 ,257

Las comparaciones múltiples post hoc mediante el estadístico Scheffé mostraron la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre profesores de Asignatura

Polivalente y profesores de Asignaturas Teóricas ($F(3) = 2,595$; $p = 0,034$), por lo que los profesores de Polivalente usan más el estilo de enseñanza abierto en comparación con los profesores de Asignaturas Teóricas, esto debido a la gran diferencia de medias que existe entre estas dos dimensiones.

Objetivo 5. Explorar la relación existente entre los estilos de enseñanza y los estilos de aprendizaje.

El análisis se realizó mediante el Coeficiente de Correlación de Pearson (r_{xy}), entre los estilos de aprendizaje utilizados por los estudiantes y los estilos de enseñanza aplicados por los profesores. Los resultados se muestran en la tabla 14.

TABLA N°. 14. Correlación entre Estilos de Aprendizaje y Estilos de Enseñanza

Estilos de Aprendizaje	Estilos de Enseñanza			
	Abierto	Formal	Estructurado	Funcional
Activo	-,081	-,085	,029	,007
	,637	,621	,866	,968
Reflexivo	-,160	,020	-,105	-,542**
	,351	,906	,543	,001
Teórico	-,272	-,075	-,117	-,373*
	,109	,663	,498	,025
Pragmático	-,079	-,275	-,183	-,205
	,649	,105	,285	,231

En estos resultados destaca que:

- Existe una alta correlación negativa entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el estilo de enseñanza funcional ($r_{xy} = -,542$; $p = 0,001$).
- Existe una alta correlación negativa entre el estilo de aprendizaje teórico y el estilo de enseñanza funcional ($r_{xy} = -,373$; $p = 0,025$).

En este caso la variable Explicativa son los Estilos de Enseñanza y la variable Explicada los Estilos de Aprendizaje. La relación negativa indica una relación inversa entre estas variables, es decir que mientras más se use el Estilo Funcional por parte de los profesores, habrá un decremento en los Estilos Reflexivo y Teórico de los estudiantes.

8. Discusión

Se ordenó la discusión de acuerdo a los resultados obtenidos y en relación a los objetivos planteados, considerando los siguientes aspectos:

A. Estilos de aprendizaje de los estudiantes en función del sexo y la edad

Los resultados del presente estudio en cuanto al sexo, ponen de manifiesto que las mujeres recurren más al uso del estilo de aprendizaje teórico en comparación de los varones. Los hallazgos de esta investigación difieren de otras como las de Sotillo (2014) quien en su estudio realizado en la comunidad de Madrid en alumnos de primaria y secundaria encontró que las niñas solían recurrir más al estilo reflexivo y los niños usaban preferentemente el estilo activo de aprendizaje.

En cuanto a la edad se presentaron diferencias significativas entre niños y adolescentes en lo referido al estilo de aprendizaje pragmático siendo los niños quienes recurren a este tipo de estilo de aprendizaje con mayor frecuencia. Estos resultados difieren de otras investigaciones como las de García et al. (2013) quienes, en su estudio realizado en estudiantes de secundaria del Instituto Privado de Tijuana, Baja California encontraron que su población recurría con mayor frecuencia al estilo de aprendizaje activo.

B. Estilos de enseñanza de los profesores en función del sexo y la edad

Los resultados del presente estudio indican que tanto varones como mujeres recurren al uso de estilo de enseñanza de tipo funcional; sin embargo, existen diferencias significativas entre ellos siendo los varones quienes usan este estilo con preferencia a diferencia de las mujeres.

Los hallazgos encontrados en este estudio coinciden con investigaciones previas como las de Chiang et al. (2013) quienes en su estudio de la validación del Cuestionario de Estilos de Enseñanza (CEE) para la Universidad de Concepción en la ciudad de Chile encontraron que los docentes de esta casa superior de estudios tanto varones como mujeres recurren al uso del estilo abierto y funcional de enseñanza.

En cuanto a la variable edad, los resultados de la presente investigación indican que existen diferencias significativas en cuanto al uso del estilo abierto de enseñanza, siendo los adultos de edad media los que recurren más al uso de Estilo Abierto a diferencia de los adultos jóvenes.

La escasa investigación acerca de profesores adultos de edad temprana y edad media en otros contextos impide realizar una amplia valoración acerca de este constructo.

C. Diferencias en cuanto a los estilos de aprendizaje en función al ciclo escolar

Los resultados del presente estudio refieren diferencias significativas entre estudiantes de ciclo de primaria y los de ciclo de secundaria en cuanto al uso del estilo de aprendizaje pragmático; siendo los estudiantes de primaria quienes recurren a este tipo de estilo de aprendizaje con mayor frecuencia.

Estos hallazgos difieren de investigaciones previas como las de Sotillo (2014) quien en su estudio realizado en la comunidad de Madrid no encontró diferencias significativas entre estudiantes de primaria y secundaria; sin embargo, su población recurrían más al uso de estilos de aprendizaje reflexivo y teórico.

D. Diferencias en los estilos de enseñanza en función a las materias y/o asignaturas

Los hallazgos de este estudio reportan que el estilo de enseñanza más utilizado por los profesores de todas las asignaturas (polivalente, teóricas, exactas y prácticas) es el estilo funcional, sin embargo, existen diferencias significativas entre maestros de polivalente y asignaturas teóricas siendo los de polivalente quienes usan con más frecuencia el estilo abierto de enseñanza.

La escasa investigación acerca de estilos de enseñanza en profesores de unidades educativas impide realizar una amplia valoración acerca de este constructo; sin embargo, existen investigaciones previas en docentes universitarios como las de Chiang et al. (2013) en su estudio en docentes de las áreas de Biología, Humanidades e Ingeniería, observaron que los estilos de enseñanza abierto y funcional predominan en las tres áreas de conocimiento.

E. Relación entre los estilos de enseñanza y los estilos de aprendizaje

Los resultados del estudio refieren que existe una alta correlación negativa entre el estilo de aprendizaje reflexivo y teórico y el estilo de enseñanza funcional por lo que el incremento de una de las variables disminuye la otra y viceversa.

Lamentablemente es escasa la investigación acerca de la relación de estas dos variables, más aun en profesores y estudiantes de unidades educativas lo que impide realizar una amplia valoración acerca de este constructo; sin embargo existen investigaciones previas en docentes universitarios como las de Chiang et al. (2013) en su estudio en ciencias de la educación, indican en sus resultados una correlación negativa entre el estilo de enseñanza formal y funcional; así mismo encontraron una correlación positiva entre años de experiencia docente y todos los estilos de enseñanza (abierto, formal, estructurado y funcional).

9. Conclusiones

Las conclusiones extraídas del presente estudio, redactadas de acuerdo a los objetivos planteados y a los resultados encontrados, son las siguientes.

Conclusión 1

Las y los estudiantes del presente estudio usan generalmente el estilo de aprendizaje teórico siendo las mujeres las que recurren más al uso de este estilo en comparación de los varones. Estos resultados probablemente se deban a que generalmente en nuestro medio sociocultural las mujeres tienden a recibir mayor presión en cuanto a los deberes escolares en comparación a los varones; añadido a esto las mujeres suelen colocar mayor esmero y dedicación hacia sus estudios por lo que leer, trabajar con teorías ideas y conceptos les resulta más llevadero que a los varones.

En cuanto a la edad existen diferencias de acuerdo a la edad siendo los niños más recurrentes al estilo pragmático a diferencia de los adolescentes. Esta diferencia puede ser debida al desarrollo evolutivo propio de la etapa infanto-juvenil, ya que los niños suelen presentar un pensamiento más concreto por lo que aprender mejor mediante la práctica y los ejemplos relacionados a la vida cotidiana; por otro lado los adolescentes presentan un pensamiento más formal utilizando más su capacidad de abstraer, reflexionar y teorizar acerca de lo aprendido.

Conclusión 2

Las y los profesores del presente estudio usan generalmente el estilo de enseñanza funcional. Estos resultados probablemente se deban a que generalmente los maestros del presente estudio en los niveles primarios y los niveles iniciales de secundaria ponen mucho énfasis en la practicidad de su clase, es decir que usan ejemplos concretos, propiciando oportunidades para articular la teoría con la práctica, experimentando aprendizajes, promoviendo la construcción de soluciones prácticas a través de la ejecución de ejercicios continuos y así afianzar el aprendizaje del alumnado.

En cuanto a la variable edad existen diferencias significativas siendo los profesores de edad adulta media más recurrentes al estilo abierto a diferencia de los profesores

jóvenes. Es probable que esto se deba principalmente a la experiencia docente, ya que los profesores adultos de edad media, tienen mayor tiempo y dominio en el aula que los profesores jóvenes y recurren al estilo abierto para poder optar por diferentes estrategias para responder a las necesidades educativas de los estudiantes, innovando a la vez de acuerdo al contenido y contexto, propiciando debates, favoreciendo el trabajo en equipo, permitiendo de esta forma al estudiante ser protagonista de su aprendizaje.

Conclusión 3

Las y los estudiantes de acuerdo a su ciclo escolar difieren en el estilo de aprendizaje pragmático siendo los del ciclo de primaria quienes recurren más a este estilo a diferencia de los del ciclo de secundaria.

La probable explicación de estos resultados puede deberse al desarrollo evolutivo propio de la etapa infanto-juvenil, porque los estudiantes de primaria suelen presentar un pensamiento más concreto por lo que aprender mejor mediante la práctica y los ejemplos relacionados a la vida cotidiana usando más el estilo pragmático a diferencia de los de secundaria quienes presentan un pensamiento más formal utilizando más su capacidad de abstraer, reflexionar y teorizar.

Conclusión 4

Las y los profesores de las diferentes asignaturas (polivalentes, teóricas, exactas y prácticas) usan generalmente el estilo de enseñanza funcional; sin embargo, existen diferencias en cuanto al estilo abierto, siendo los profesores de polivalente quienes usan este estilo con mayor recurrencia a diferencia de los profesores que imparten materias teóricas.

Estos resultados probablemente sean producto de la visión metodológica que plantea el Modelo Educativo Socio comunitario implementado en la realidad socio cultural, el mismo que es muy favorable al estilo funcional ya que realza mucho la importancia las dimensiones del ser hacer y decidir donde el profesor lleva a cabo procesos educativos partiendo de la práctica, teorizando y valorando conocimientos a través de diversas estrategias que permitan producir y transferir dichos conocimientos en su contexto.

En cuanto a los profesores de Polivalente es probable que recurran más al estilo abierto de enseñanza porque deben trabajar con niños por lo que deben usar toda su creatividad, imaginación y estar dispuestos a la innovación y el cambio para poder afianzar el aprendizaje en su población infantil de estudiantes.

Conclusión 5

El estudio evidencia que existe una relación fuerte y negativa entre el estilo de enseñanza funcional y los estilos de aprendizaje reflexivo y teórico por lo que usar ese estilo de enseñanza aminorarán esos estilos de aprendizaje y viceversa.

Es probable que esto se deba a que ambos estilos de aprendizaje (reflexivo y teórico) difieren mucho del estilo de enseñanza funcional ya que estos estilos se centran en la teoría, el análisis, la reflexión, la planificación y organización aminorando por lo general la práctica, los ejercicios y la conexión de teoría con la realidad que es muy propia del estilo de enseñanza funcional.

Reflexiones finales

Si bien el aporte investigativo de la tesis es novedoso y de interés educativo y social, es necesario considerar sus limitaciones, entre las que destacan las siguientes:

- El tamaño de la muestra, que impide que se puedan generalizar los resultados a otras poblaciones.
- Las pruebas no disponen de baremos estandarizados para la población que se ha utilizado en el estudio, factor que pudo haber incidido en los resultados.
- Límite geográfico: la muestra proviene de una sola región del país (Sucre) por lo que no se pueden generalizar los datos.
- El efecto de la deseabilidad social, por lo que los adolescentes y/o profesores pudieron responder de una manera demasiado favorable afectando los resultados.

Líneas de investigación futura

Con la finalidad de superar las limitaciones del presente estudio en investigaciones futuras se sugiere:

- Utilizar muestras más amplias que no sólo consideren estudiantes de primaria y secundaria, sino también universitarios (especialidades en la Escuela de Formación de Maestros) y población en general.
- Abarcar rangos más amplios de edad y diferentes regiones de Bolivia.
- Utilizar instrumentos que hayan sido validados en población boliviana; o caso contrario enfocar los esfuerzos primeramente en validar y adaptar dichos instrumentos.
- Considerar variables no tomadas en cuenta en la presente investigación (redes de apoyo familiares, sociales, etc.)

Bibliografía

Alonso, C. M., (2008). Estilos de aprendizaje: presente y futuro. *Revista de Estilos de aprendizaje*, 1(1), 4-15.

Alonso, C.; Gallego D.; Honey, P, (1994), *Los Estilos de Aprendizaje: Procedimientos de diagnóstico y mejora*. Bilbao: Ediciones Mensajero.

Aguilera, E. (2012). Los Estilos de enseñanza, una necesidad para la atención de los estilos de Aprendizaje en la educación Universitaria. *Journal of Learning Styles* No. 10 Vol 10, pp. 40-85.

Barriga, F. y Hernández, G. (2001). *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo*. México: McGraw-Hill.

Borja, I. (2005). Caracterización del Libro de Texto de Castellano para la Educación Primaria Colombiana: Tipología y Componentes. Recuperado de <http://www.rieoei.org/deloslectores/937Alarcon.PDF>

Brown, B. L. (2003). Teaching style vs. learning style. Center on Education and Training for Employment, EIC Document. No. 26.

Cano F., Justicia F. (1993). Factores académicos, estrategias y estilos de aprendizaje. *Rev. De Psicología Gnral y Apl* 46(1), 89-99.

Chalvin, M. J. (1995). *Los dos cerebros en el aula*. Ed. TEA. Madrid: España.

Chiang, M. T., Díaz, C., Rivas, A., Martínez-Geijo, P. (2013) Validación del cuestionario estilos de enseñanza (CEE). Un instrumento para el docente de educación superior. *Revista Estilos de Aprendizaje*, 10(1), pp. 21–31.

De la Parra, E. (2004). *Herencia de vida para tus hijos. Crecimiento integral con técnicas PNL*. Ed. Grijalbo. México.

Delgado, A. y Prieto, G. (1997). *Introducción a los métodos de investigación de la psicología*. Madrid: Pirámide.

Delgado Noguera, M. A. (1992): Los Estilos de enseñanza en la educación Física. Granada: Universidad de Granada.

Fariñas L., G. (1995): Maestro, una estrategia para la enseñanza. Editorial Academia: La Habana.

García, J., Jiménez, M., Martínez, T. y Sánchez, C. (2013). *Estilos de aprendizaje y otras perspectivas pedagógicas del siglo XXI*. México, D.F.: Colección La Gaya Ciencia.

Gardner, H. (1983): *Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences*. New York, NY: Basic Books.

Grasha, A. (1994) A Matter of Style: The Teacher as Expert, Formal Authority, Personal Model, Facilitator and Delegator. En *College Teaching*, vol. 42, N.4

Honey, P., Mumford, A. (1986). *The manual of learning styles*. Maidenhead, Berkshire. P. Honey, Ardingly House.

Lozano, A. (2000). *Estilos de Aprendizaje y Enseñanza. Un panorama de la estilística educativa*. ITESM Universidad Virtual - ILCE. México: Trillas.

Messick, S. et al. (1984): *Individuality in Learning: Implications of Cognitive Styles and Creativity for Human Development*.

Monereo, C. (1994): *Estrategias de enseñanza y aprendizaje: formación del profesorado y aplicación en la escuela*, 2ª ed. Barcelona: Editorial GRAÓ.

Ogden, W. R. (2003). Reaching all the students: The feedback lecture. *Journal of Instructional Psychology*, 30(1), 22-27.

Pinelo, F. (2008). Estilos de enseñanza de los profesores de la carrera de psicología. *Revista Mexicana de Orientación Educativa*. No. 13 México.

Sánchez, S. (1983): *Diccionario de CC.EE*. pp. 302, 530. Madrid: Santillana.

Sotillo, F. y Delgado, J. (2014). El Cuestionario Chaea-Junior O Cómo Diagnosticar El Estilo De Aprendizaje En Alumnos De Primaria Y Secundaria, España, Vol. 7 No. 13.

Schmeck, R. R. (1991), "Self-concept and learning: The revised inventory of learning Processes", *Educational Psychology*, 14 (3-4), pp. 343-362.

Uncala G. S (2008) Los estilos de enseñanza del profesor/a. *Experiencias Educativas*, ISSN 1887-1240.

Zhenhui, R. (2001). Matching teaching styles with learning styles in East Asian contexts. *The Internet TESL Journal*, 7(7), 1-35.

ANEXOS.**ANEXO N° 1. CUESTIONARIO DE ESTILOS DE APRENDIZAJE**

Sexo: M F **Edad:** _____ **Curso:** _____ **Ciclo:** Primaria / Secundaria

El cuestionario ha sido diseñado para delimitar los Estilos de aprendizaje. No se trata nunca, de analizar ni juzgar tu inteligencia, ni tu personalidad, simplemente recaba la forma que tienes de aprender.

Si estás de acuerdo con la afirmación pon (x) en la opción SI, si estás en desacuerdo marca (x) en la opción NO.

Ítems	SI	NO
1. La gente que me conoce opina de mí que digo lo que pienso y sin rodeos.		
2. Distingo claramente lo bueno de lo malo, lo que está bien y lo que está mal.		
3. Muchas veces actúo sin mirar las consecuencias.		
4. Me interesa saber cómo piensan los demás y por qué motivos actúan.		
5. Valoro mucho cuando me hacen un regalo que es sobretodo práctico.		
6. Procuo estar enterado de lo que ocurre en donde estoy.		
7. Disfruto si tengo tiempo para preparar mi trabajo y hacerlo lo mejor posible.		
8. Me gusta tener un orden, en las comidas, en los estudios y hacer ejercicio físico con regularidad.		
9. Prefiero las ideas originales y novedosas aunque no sean muy prácticas.		
10. Acepto y me ajusto a las normas sólo si sirven para lograr lo que me gusta.		
11. Escucho más que hablo.		
12 En mi cuarto tengo generalmente las cosas ordenadas, pues no soporto el desorden.		
13. Antes de hacer algo estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes.		
14. Pongo más interés cuando tengo que hacer algo nuevo y diferente.		
15. En una discusión me gusta decir claramente lo que pienso.		

16. Si juego, dejo los sentimientos por mis amigos a un lado, pues en el juego es importante ganar.		
17. Me siento a gusto con las personas espontáneas y divertidas aunque a veces me den problemas.		
18. Expreso abiertamente cómo me siento.		
19. En las reuniones y fiestas suelo ser el más divertido.		
20. Me gusta analizar y dar vueltas a las cosas para lograr su solución.		
21. Prefiero las ideas que sirven para algo y que se puedan realizar a soñar, fantasear,...		
22. Tengo cuidado y pienso las cosas antes de sacar conclusiones.		
23. Intento hacer las cosas para que me queden perfectas.		
24. Prefiero oír las opiniones de los demás antes de exponer la mía.		
25. En las discusiones me gusta observar cómo actúan los demás participantes.		
26. Me disgusta estar con personas calladas y que piensan mucho todas las cosas.		
27. Me agobio si me obligan a acelerar mucho el trabajo para cumplir un plazo.		
28. Doy ideas nuevas y espontáneas en los trabajos en grupo.		
29. La mayoría de las veces creo que deben saltarse las normas muchas más veces que cumplirlas.		
30. Cuando estoy con mis amigos hablo más que escucho.		
31. Creo que, siempre, deben hacerse las cosas con lógica y de forma razonada.		
32. Me ponen nervioso/a aquellos que dicen cosas poco importantes o sin sentido.		
33. Me gusta comprobar que las cosas funcionan realmente.		
34. Rechazo las ideas originales y espontáneas si veo que no sirven para algo.		
35. Con frecuencia pienso en las consecuencias de mis actos para prever el futuro.		

36. En muchas ocasiones, si se desea algo, no importa lo que se haga para conseguirlo.		
37. Me molestan los compañeros y personas que hacen las cosas a lo loco.		
38. Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.		
39. Con frecuencia soy una de las personas que más animan las fiestas.		
40. Los que me conocen suelen pensar que soy poco sensible a sus sentimientos.		
41. Me cuesta mucho planificar mis tareas y preparar con tiempo mis exámenes.		
42. Cuando estoy en grupo me interesa saber lo que opinan los demás.		
43. Me molesta que la gente no se tome las cosas en serio.		
44. A menudo me doy cuenta de otras formas mejores de hacer las cosas		

ANEXO N° 2. CUESTIONARIO DE ESTILOS DE ENSEÑANZA

Sexo: M F **Edad:**_____ **Ciclo:** Primaria / Secundaria

Materia:_____ **Años de servicio:**

El cuestionario ha sido diseñado para delimitar los Estilos de Enseñanza en función de los Estilos de Aprendizaje. No se trata nunca, de analizar y juzgar su inteligencia, ni su personalidad, ni su profesionalidad y, ni mucho menos su forma de enseñar.

Si está de acuerdo con la afirmación ponga x en el signo (+), en caso contrario póngala en el signo (-)

Ítems	+	-
1.-La programación me limita a la hora de desarrollar la enseñanza.		
2.-Durante el curso desarrollo pocos temas, pero los abordo en profundidad.		
3.-Cuando propongo ejercicios dejo tiempo suficiente para resolverlos.		
4.-Las actividades de clase implican, en la mayoría de las veces, aprendizaje de técnicas para ser aplicadas.		
5.-Siempre acompaño las explicaciones con ejemplos prácticos y útiles.		
6.-Las actividades que propongo a los estudiantes están siempre muy estructuradas y con propósitos claros y entendibles.		
7.-Las cuestiones espontáneas o de actualidad que surgen en la dinámica de la clase, las priorizo sobre lo que estoy haciendo.		
8.-En las reuniones de trabajo con los colegas asumo una actitud de escucha.		
9.-Con frecuencia reconozco el mérito de los estudiantes cuando han realizado un buen trabajo.		
10.- Con frecuencia la dinámica de la clase es en base a debates.		
11.-Cumpliendo la planificación cambio de temas, aunque los aborde superficialmente.		
12.- Fomento continuamente que los estudiantes piensen bien lo que van a decir antes de expresarlo.		
13.-Con frecuencia llevo a clase expertos en diferentes temas ya que considero que de esta manera se aprende mejor.		
14.- La mayoría de los ejercicios que planteo se caracterizan por relacionar,		

analizar o generalizar.		
15.-Frecuentemente trabajo y hago trabajar bajo presión.		
16.-En clase solamente se trabaja sobre lo planificado no atendiendo otras cuestiones que surjan.		
17.- Doy prioridad a lo práctico y lo útil por encima de los sentimientos y las emociones.		
18.-Me agradan las clases con estudiantes espontáneos, dinámicos e inquietos.		
19.- Durante la clase no puedo evitar reflejar mi estado de ánimo.		
20.- Evito que los estudiantes den explicaciones ante el conjunto de la clase		
21.- Tengo dificultad para romper rutinas metodológicas.		
22.- Entre los estudiantes y entre mis colegas tengo fama de decir lo que pienso sin consideraciones.		
23.-En los exámenes predominan las cuestiones prácticas sobre las teóricas.		
24.-Sin haber avisado, no pregunto sobre los temas tratados.		
25.-En clase fomento que las intervenciones de los estudiantes se razonen con coherencia.		
26.-Generalmente propongo a los estudiantes actividades que no sean repetitivas.		
27.-Permito que los estudiantes se agrupen por niveles intelectuales y/o académicos semejantes.		
28.-En los exámenes valoro y califico la presentación y el orden.		
29.-En clase la mayoría de las actividades suelen estar relacionadas con la realidad y ser prácticas.		
30.- Prefiero trabajar con colegas que considero de un nivel intelectual igual o superior al mío.		
31.-Muy a menudo propongo a los estudiantes que se inventen problemas, preguntas y temas para tratar y/o resolver.		
32.-Me disgusta mostrar una imagen de falta de conocimiento en la temática que estoy impartiendo.		
33.-No suelo proponer actividades y dinámicas que desarrollen la creatividad		

y originalidad.		
34.-Empleo más tiempo en las aplicaciones y/o prácticas que en las teorías o lecciones magistrales.		
35.-Valoro los ejercicios y las actividades que llevan su desarrollo teórico.		
36.-Al iniciar el curso tengo planificado, casi al detalle, lo que voy a desarrollar.		
37.-A los estudiantes les oriento continuamente en la realización de las actividades para evitar que caigan en el error		
38.-En las reuniones de Departamento/Facultad, Claustros, Equipos de Trabajo y otras, habitualmente hablo más que escucho, apporto ideas y soy bastante participativo.		
39.-La mayoría de las veces, en las explicaciones, apporto varios puntos de vista sin importarme el tiempo empleado.		
40.- Valoro que las respuestas en los exámenes sean lógicas y coherentes.		
41.- Prefiero estudiantes reflexivos y con cierto método de trabajo.		
42.- Potencio la búsqueda de lo práctico para llegar a la solución.		
43.-Si en clase alguna situación o actividad no sale bien, no me agobio y, sin reparos, lo replanteo de otra forma.		
44.-Prefiero y procuro que durante la clase no haya intervenciones espontáneas.		
45.-Con frecuencia planteo actividades que fomenten en los estudiantes la búsqueda de información para analizarla y establecer conclusiones.		
46.-Si la dinámica de la clase funciona bien, no me planteo otras consideraciones y/o subjetividades.		
47.-Al principio del curso no comunico a los estudiantes la planificación de lo que tengo previsto desarrollar.		
48.-Con frecuencia suelo pedir voluntarios/as entre los estudiantes para que expliquen actividades a los demás.		
49.-Los ejercicios que planteo suelen ser complejos, aunque bien estructurados en los pasos a seguir para su realización.		
50.-Siento cierta preferencia por los estudiantes prácticos y realistas sobre los teóricos e idealistas.		

51.-En los primeros días de curso presento y, en algunos casos, acuerdo con los estudiantes la planificación a seguir.		
52.- Soy más abierto a relaciones profesionales que a relaciones afectivas.		
53.- Generalmente cuestiono casi todo lo que se expone o se dice.		
54.-Entre mis colegas y en clase ánimo y procuro que no caigamos en comportamientos o dinámicas rutinarias.		
55.-Reflexiono sin tener en cuenta el tiempo y analizo los hechos desde muchos puntos de vista antes de tomar decisiones.		
56.-El trabajo metódico y detallista me produce desasosiego y me cansa.		
57.-Prefiero y aconsejo a los estudiantes que respondan a las preguntas de forma breve y concreta.		
58.- Siempre procuro impartir los contenidos integrados en un marco de perspectiva más amplio.		
59.- No es frecuente que proponga a los estudiantes el trabajar en equipo		
60.-En clase, favorezco intencionadamente el aporte de ideas sin ninguna limitación formal.		
61.-En la planificación, los procedimientos y experiencias prácticas tienen más peso que los contenidos teóricos.		
62.-Las fechas de los exámenes las anuncio con suficiente antelación.		
63.-Me siento bien entre colegas y estudiantes que tienen ideas capaces de ponerse en práctica.		
64.-Explico bastante y con detalle pues considero que así favorezco el aprendizaje.		
65.-Las explicaciones las hago lo más breves posibles y si puedo dentro de alguna situación real y actual.		
66.-Los contenidos teóricos los imparto dentro de experiencias y trabajos prácticos.		
67.-Ante cualquier hecho favorezco que se razonen las causas.		
68.-En los exámenes las preguntas suelen ser lo más abiertas posibles.		
69.-En la planificación trato fundamentalmente de que todo esté organizado y cohesionado desde la lógica de la disciplina.		

70.-Con frecuencia modifíco los métodos de enseñanza.		
71.- Prefiero trabajar individualmente ya que me permite avanzar a mi ritmo y no sentir agobios ni estrés.		
72.-En las reuniones con mis colegas trato de analizar los planteamientos y problemas con objetividad.		
73.-Antes que entreguen cualquier actividad, aconsejo que se revise y se compruebe su solución y la valoro sobre el proceso.		
74.-Mantengo cierta actitud favorable hacia los estudiantes que razonan y actúan en coherencia.		
75.-Dejo trabajar en equipo siempre que la tarea lo permita.		
76.-En los exámenes, exijo que los estudiantes escriban/muestren las explicaciones sobre los pasos/procedimientos en la resolución de los problemas y/o ejercicios.		
77.-No me gusta que se divague, enseguida pido que se vaya a lo concreto.		
78.-Suelo preguntar en clase, incluso sin haberlo anunciado.		
79.-En ejercicios y trabajos de los estudiantes no valoro ni califico ni doy importancia a la presentación, el orden y los detalles.		
80.-De una planificación me interesa como se va a llevar a la práctica y si es viable.		

¡MUCHAS GRACIAS!